

Ribe Amtsråd har i overensstemmelse hermed fremlagt et forslag Tillæg nr. 6 til Regionplan 2004 for det fremtidige højspændingsnet sammen med en vurdering af virkningerne på miljøet fra en 400 kV luftledning mellem Vejen og Esbjerg.

For et par uger siden fik jeg imidlertid oplyst, at amtets økonomiudvalg havde indstillet til amtsrådet ikke at vedtage reservationen til den pågældende luftledning. Var tillægget blevet vedtaget uden denne reservation, ville muligheden for en luftledning ikke være tilstede, med mindre den blev optaget i regionplanen gennem et nyt regionplantillæg eller ved et landsplandirektiv. Jeg besluttede derfor under hensyn til spørgsmålets landsplanmæssige betydning at kalde forslaget ind og færdigbehandle det efter planloven, således at der er reel valgmulighed mellem en luftledning og en kabelforbindelse.

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til, om forbindelsen skal gennemføres som luftledning eller som kabel. Det kan jeg først afgøre, når jeg har vurderet det materiale, som Ribe Amt har indsendt. Endvidere vil Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og Folketingets Enerkipolitiske Udvalg blive orienteret, inden jeg træffer afgørelse.

Spm. nr. S 1566

Til miljø- og energiministeren (22/3 99) af:
Preben Rudiengaard (V):

»Hvilke miljømæssige, landskabsmæssige, sundhedsmæssige og økonomiske forhold vil danne baggrund for ministerens endelige valg af linjeføring (henholdsvis jordkabel og luftledning) af elføringen mellem Vejen og Esbjerg?«

Svar (6/4 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Ribe Amtsråds forslag til Tillæg nr. 6 til Regionplan 2004 for det fremtidige højspændingsnet har været offentligt fremlagt sammen med en vurdering af virkningerne på miljøet for så vidt angår 400 kV luftledningen mellem Vejen og Esbjerg. Forslaget har endvidere været forelagt de berørte myndigheder. Der foreligger således meget grundige vurderinger af de miljømæssige

og landskabelige forhold m.v. som følge af luftledningen.

Ribe Amt har i anledning af min overtagelse af sagen indsendt de indkomne udtalelser og bemærkninger til forslaget i forbindelse med den offentlige fremlæggelse. Jeg vil således træffe min afgørelse i sagen ud fra en samlet afvejning mellem de mange hensyn, som gør sig gældende i sagen, og som er grundigt belyst i det materiale, som amtet har indsendt.

Spm. nr. S 1616

Til udenrigsministeren (26/3 99) af:
Jann Sjursen (KRF):

»Kan indførelsen af artikel 6A i Traktaten om Den Europæiske Union indebære, at der sker et skred i opfattelsen af nærhedsprincippet?«

Begrundelse

Ved indførelsen af artikel 6A i Unionstraktaten udvides EU's område, idet der skabes hjemmel til at træffe beslutninger på EU-niveau på områder, der hidtil kun har henhørt under medlemslandenes nationale kompetence.

Svar (6/4 99)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Nærhedsprincippet bygger på princippet om, at Fællesskabet kun handler, hvis og i det omfang formålet bedre kan nås af Fællesskabet end af medlemsstaterne, jf. EF-traktatens artikel 3B, stk. 2.

Artikel 6A om forskelsbehandling er en hjemmelsbestemmelse. Den betyder, at Fællesskabet inden for traktatens rammer og med enstemmighed kan vedtage retsakter til bekæmpelse af forskelsbehandling. At vedtagelsen skal ske inden for traktatens rammer betyder, at bestemmelsens anvendelsesområde er begrænset til de områder, hvor traktaten allerede tillægger Fællesskabet kompetence.

Med andre ord skal alle retsakter, der foreslås med hjemmel i artikel 6A, respektere nærhedsprincippet. Det er således kun muligt at vedtage retsakter med hjemmel i artikel 6A, hvis og i det omfang formålet med retsakten bedre kan nås af