

Ad spm. nr. S 981

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kristian Jensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 3942, lød således:

Til justitsministeren (22/1 99) af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren redegøre for reglerne i Danmark og i de øvrige EU-lande på området for at afholde lotteri på Internettet?«

Supplerende svar (7/4 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

For så vidt angår de danske regler om afholdelse af lotterier på internettet henvises til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 980 fra samme spørger.

Justitsministeriet har fra Udenrigsministeriet og det svenske finansdepartement modtaget et omfattende materiale, der belyser de øvrige EU-landes regulering på det pågældende område. Dette materiale er samtidig hermed tilsendt spørgeren direkte.

Spm. nr. S 1558

Til erhvervsministeren (22/3 99) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er ministeren enig i, at man inden for området virksomheders »misbrug af dominerende stilling« de facto bibeholder det gamle kontrolprincip, selv om man formelt er gået over til forbudsprincippet?«

Begrundelse

Problemet er, at hammeren først falder i gentagelsestilfælde, og kun hvis det sker inden for fem år. På dette punkt er EU's praksis langt at foretrække.

Svar (8/4 99)

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Spørgsmålet sigter på, at konkurrencelovens forbud mod misbrug af dominerende stilling ikke er sanktioneret med bødestraf første gang, virksomheden overtræder forbudet. Hvis virksomheden på ny inden for en 5-års periode foretager et misbrug, der svarer til det første, kan virksomheden derimod pålægges en bøde.

Når den danske konkurrencelov således indeholder en modifikation i forhold til et fuldt strafsanktioneret forbudsprincip, skyldes det hensynet til virksomhedernes retssikkerhed. Ved lovens tilblivelse blev 5-års reglen begrundet med, at det var vanskeligt for den enkelte virksomhed at vurdere, om den var dominerende, og hvornår der forelå et misbrug. Ved det første misbrug vil virksomheden blive klar over dette. Den vil således være i ond tro ved et eventuelt 2. gangs misbrug, og kan derfor pålægges bøde.

Under kontrolprincippet kunne der kun pålægges bøde, hvis Konkurrencestyrelsen i en konkret sag havde givet påbud, og dette påbud blev overtrådt. Under det nugældende forbudsprincip kan der fortsat gives bøde, hvis det påbud ikke følges. Men forskellen til den gamle lov er, at hvis den samme virksomhed inden for en 5-års periode foretager et misbrug, der svarer til det første, kan virksomheden pålægges en bøde umiddelbart.

Følgende eksempel kan belyse dette: Hvis en virksomhed, der har fået et påbud om at levere til en forretning, i en 5-års periode på ny misbruger sin dominerende stilling og nægter at levere til samme forretning eller til en anden forretning, kan der gives en bøde umiddelbart. Det er en stramning, der betyder, at jeg ikke finder det dækkende at kalde det et »fortsat de facto kontrolprincip«.

Spm. nr. S 1559

Til erhvervsministeren (22/3 99) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Deler ministeren SF's opfattelse af, at det er meget uheldigt, at Konkurrencerådet aldrig har brugt muligheden for prisnedsættelse over for virksomheder, der misbruger deres dominerende stilling?«