

gen. Det er Retslægerådets erfaring, at en sådan fremgangsmåde er ganske almindelig i straffesager, men mere sjældent i civile sager.

I den forbindelse skal det fremhæves, at parterne i civile sager - i modsætning til i straffesager - i medfør af det såkaldte forhandlingsprincip har den fulde rådighed over sagens genstand - og dermed sagens rammer.

Retslægerådet bemærker således også, at rådet næppe uopfordret kan uddybe og besvare spørgsmålene, idet rådet derved vil kunne fremtræde som part i sagen. Rådet henviser i den forbindelse bl.a. til Betænkning nr. 1196 om Retslægerådet, s. 137, hvor der om rådets behandling af forhold, der ikke er spurgt om, anføres følgende:

»Det hænder, at Retslægerådet bliver opmærksom på forhold, som spørgsmålsstilleren åbenbart ikke har været bekendt med, idet der ikke er stillet spørgsmål herom. Rådet bør dog ikke indlade sig på at udtale sig om forhold, som der ikke er spurgt om. Gør Rådet det alligevel, svækkes tilliden til Rådets upartiskhed.(. . .)

Det fører imidlertid ikke uden videre til, at Retslægerådet skal lukke øjnene for, hvad man bliver opmærksom på. En afklaring vil i mange tilfælde kunne opnås ved at søge de stillede spørgsmål præciseret, jf. ovenfor (. . .). I andre tilfælde kan problemet løses, ved at Rådet meddeler den myndighed, der har forelagt sagen, at indhentelse af yderligere skriftligt materiale skønnes af betydning for besvarelsen af de stillede spørgsmål, jf. ovenfor (. . .). Det vil derimod ikke være korrekt at opfordre til, at der bliver stillet helt nye spørgsmål uden sammenhæng med de allerede stillede.«

Det kan tilføjes, at Retslægerådets formandskab for nylig over for Justitsministeriet har rejst spørgsmålet om muligheden for en eventuel justering af rådets adgang til at afgive supplerende bemærkninger. Dette spørgsmål vil således blive drøftet nærmere mellem Justitsministeriet og Retslægerådet.

#### Spm. nr. S 1602

Til justitsministeren (25/3 99) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren straks tage initiativ til, at politiet ikke kun holder øje med relevante ambassader her i landet i forbindelse med optrapningen af

krisen i Kosova, men at politiet også officielt og synligt holder øje med herboende serbere og deres klubber/foreninger?«

#### Begrundelse

Det er direkte farligt ikke at holde øje med de herboende serbere. Flere herboende serbere har officielt udtalt, at de er klar til at drage i krig for at forsvare deres fædreland, også selv om det vil betyde, at de skal i krig med danske soldater.

Når herboende serbere har den opfattelse, er der al mulig grund til at holde øje med dem. Ingen kan med sikkerhed sige, at de pågældende serbere vil vente med at føre krig, til de er nået tilbage til Serbien.

#### Svar (7/4 99)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet kan oplyse, at der af politiet er udarbejdet en operationsplan for den politimæssige indsats i forbindelse med optrapningen af krisen i Kosova.

Formålet med denne operationsplan, der løbende justeres og afpasses den aktuelle situation, er at sikre opretholdelsen af lov og orden samt forebygge lovovertrædelser.

#### Spm. nr. S 1598

Til erhvervsministeren (25/3 99) af:

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

»Vil ministeren oplyse, om EF-Domstolens afgørelse i sag C-212/97 (CENTROS-sagen) får som konsekvens, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremtidigt ikke kan nægte udenlandske selskaber med domicil inden for EU anerkendelse og dermed registrering af dansk filial, med henvisning til enten at danske kapitalkrav ikke er opfyldt, eller at selskabet savner reel tilknytning til sit hjemland?«

#### Begrundelse

Ved den opsigtsvækkende afgørelse i CENTROS-sagen har EF-Domstolen afvist Erhvervs- og Selskabsstyrelsens begrundelse