

ger, der kommer fra etnisk fordrivelse om en uge, eller hvornår det her nu bliver vedtaget, ikke har mulighed for at søge asyl, men tværtimod bliver forhindret i at søge asyl i 2 år. Dermed bliver den fundamentale ret, som det jo er at søge til et andet land og søge asyl dér – det er ikke nogen ret at få asyl, men det er en ret at søge asyl – frataget folk.

Som jeg tidligere har været inde på, er vi meget interesseret i at få at vide, hvad det betyder, når der i bemærkningerne til § 5 står, at flygtningene skal kunne sendes tilbage til nærområdet. Altså betyder det, at hvis der laves aftaler med f.eks. Albanien om flygtningelejre beskyttet og finansieret af EU og FN, så skal kosova-albanerne så sendes til Albanien, hvor de kan få lov at leve i flygtningelejre i en situation, hvor man fra dansk side erkender, at der ikke er mulighed for, at de kan komme tilbage til Kosova? I så fald må man sige, at sporene fra de palæstinensiske flygtningelejre skræmmer, og det er ikke nogen løsning.

Jeg bemærkede jo også, at den socialdemokratiske ordfører ikke var så meget for at gå ind i den diskussion om, hvorfor der var åbnet for det, fordi de synspunkter, hun kom med, var jo ganske fornuftige, de stod så bare i modsætning til, at der er åbnet for det i forslaget; men det, at der efter vores opfattelse er åbnet for det, synes jeg sætter et meget stort spørgsmålstejn ved karakteren af den såkaldte humanitære indsats, som NATO og Danmark yder i det her område, og at man bl.a. på denne baggrund kan sætte store spørgsmålstejn ved det i forhold til regeringspartierne.

Men må så sige, at det jo så ikke gælder, når vi snakker om hr. Arne Melchior. Altså uanset hvor uenig man er med hr. Arne Melchior omkring hans holdning til krigen i Kosova og de midler, han mener, man skal løse de tragiske problemer med, så er der da i hvert fald konsekvens og logik i hr. Melchiors synspunkt, nemlig at man efter hans opfattelse skal være humanitær og lave en humanitær indsats begge steder. Det synes vi ikke fremgår af det forslag, der ligger her.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet føler i den her krise og forfærdelige situation, der er på Balkan, et væsentligt ansvar. Vi føler, at det er vigtigt, vi lever op til vores humanitære forpligtelse, og vi finder i Fremskridtspartiet, at det er vigtigt, at vi gør, hvad vi kan for at hjælpe så mange flygtninge

som overhovedet muligt. Der er ingen tvivl om, at jo mere der bliver hjulpet i nærområdet, des færre har behov for at flygte videre eller blive bragt videre til andre lande, herunder de europæiske lande og herunder igen Danmark.

Så det, der er helt afgørende nu, er altså, at regeringen gør, hvad der kan gøres for at hjælpe så massivt som overhovedet muligt i nærområdet. Det må være prioritet 1.

Det, der jo er sagen, er, at lige præcis i den her konflikt har vi en historisk mulighed for at hjælpe i nærområdet. Det er ikke altid, at den mulighed er til stede. Det er den i det her tilfælde. Muligheden er til stede. Det er kun et spørgsmål om, at man får transporteret tilstrækkeligt med telte, lejre, forsyninger, penge ned til området, så vil det kunne lade sig gøre, at de kan blive i området. Så hvis man vil, kan man løse opgaven, også ud fra regeringens politik om, at man så vidt muligt skal hjælpe i nærområdet. Så det kan lade sig gøre.

Det, der så i den sammenhæng er beskæmmende, er, at EU jo kun har bevilget nogle få millioner til det her projekt. Dér må man nok sige, at EU burde gå langt foran. I stedet for, at man bruger tid på at sidde og diskutere, hvordan man eventuelt skal lave en fordelingsnøgle af flygtninge, der skal bringes til Vesteuropa, til EU, burde man bruge kræfterne på at finde nogle penge og sende dem ned til området og så hjælpe i nærområdet i stedet for. Jeg håber, ministeren i EU arbejder meget for, at EU løfter en langt større del af den her opgave, end de har gjort hidtil.

Hvad angår ministerens lovforslag, må vi jo se i øjnene, at det med at det er midlertidigt er at stikke folk blå i øjnene, ikke bare i Folketinget, men hele befolkningen. Alene at kalde det en midlertidig ordning er jo ikke rigtigt, og det ved vi. Af historiske erfaringer fra tidligere, hvor vi har behandlet særlove her i Folketinget, ved vi jo godt, at det med det midlertidige ikke kommer til at holde. Det fremgår f.eks. af Berlingske Tidende her den 7. april under overskriften: Det midlertidige blev permanent, og hvis jeg må have lov at citere et par linjer: Flere eksperter advare mod at tro på, at de kommende flygtninge fra krigen i Kosovo kun skal opholde sig i Danmark i kort tid. Erfaringerne fra de mange bosniere, der kom hertil i begyndelsen af 1990'erne, viser nemlig noget andet.

Så er der en lang artikel, der argumenterer for, hvorfor det her ikke vil blive midlertidigt, eller i hvert fald sandsynligvis ikke vil blive