

det, når vi får den her lov gennemført, og det er jeg stolt af at der er udsigt til at vi får.

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Min anke går lidt på, at man forsøger at opstille sådan et billede af, at regeringen har fundet de vises sten med hensyn til, hvordan man skal hjælpe, og så kan vi partier sige ja eller nej, og hvis vi siger nej til nogle af de metoder, som regeringen vælger, er det, fordi vi ikke vil hjælpe mennesker i nød. Og det er jo forkert. Hvis man vil hjælpe syge mennesker, mennesker, der har behov for medicin, mennesker, der har behov for lægehjælp, så er der altså her en vej til at gøre det, så man hjælper relativt mange mennesker for de midler, der skal bruges til at sætte aktionen i værk.

Så spørger vi regeringen: Er det noget, regeringen arbejder for? Så får vi svaret: Nej. Det undrer os, og derfor er mit spørgsmål til den radikale ordfører: Hvorfor er det ikke noget, man har taget i anvendelse? Hvorfor er det ikke noget, man bruger? Hvorfor er det ikke noget, man har sat i værk? Jeg har forstået på organisationen Læger uden Grænser, at det er noget, de også har efterlyst, og at de faktisk stiller sig til rådighed netop for at gøre de her ting.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg synes, at vi skal stoppe den her diskussion, helt klart, jeg vil ikke deltage i den. Jeg mener, det er vigtigt, at Danmark gør sig klar med denne lov, hvis der bryder så meget løs, at man har behov for fra UNHCR's side, at Danmark tager et særligt kontingent af folk, der har det svært.

Hr. Thulesen Dahl mente, at regeringen måske har fundet de vises sten. Det tror jeg såmænd ikke regeringen har. Det er bl.a. derfor, vi debatterer de her ting. Og i de forskellige ordføreres taler er der kommet forskellige opfordringer til regeringen, som vi naturligvis vil tage med ind i en drøftelse under udvalgsarbejdet. Det kan da godt være, at regeringen på nogle områder bliver klogere, så loven bliver endnu bedre, og det håber jeg så også vil kunne medføre – og det var mit naive håb – at Dansk

Folkparti til sidst kunne tænkes at ville stemme for lovforslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Danmark er blevet en krigsførende nation, men heldigvis har vi jo endnu ikke set danske soldater dræbt. Den side af krigens virkelighed er ikke blevet til virkelighed for os endnu, men der er en anden del af krigens virkelighed, som jeg tror har berørt de fleste, nemlig den del, der består i flygtningenes ulykke, i den fortvivlelse, der præger folk, som kommer over grænserne på flugt fra de etniske udrensninger. Det er vel også de billeder, som har gjort det indtryk, der gør, at hjælpeorganisationerne kan melde om en stor opslutning til støttearbejdet, og det er jo godt.

Så skal regeringen vise, at den også vil påtage sig et ansvar, og lad mig sige, at jeg synes, det er forbavsende, at der er gået så lang tid – 3 uger efter krigens start, 5½ måned efter, at Folketinget besluttede, at danske tropper skulle deltage i krigen, og først nu kommer der et udspil fra regeringen. Det burde jo ikke have været nogen overraskelse, at når man fører krig, så kommer der flygtninge, flygtninge, der har behov for hjælp.

Alligevel er der et spørgsmål, man også må stille sig, og det er: Hvad skal vi med denne her lov? Hvorfor ikke bare bruge den nuværende udlændingelov? Det forklares ikke i bemærkningerne, og jeg synes ikke, ministeren giver et reelt svar, et klart svar. For der er mulighed for inden for den nugældende lovgivning på alle områderne at tilrettelægge den på en sådan måde, at man kunne modtage, også midlertidigt, de flygtninge, som man ønsker at tageertil.

Vi mener, at forslaget på en række punkter ulykkeligvis bærer præg af at ville sige til befolkningen, at denne her krig er kortvarig, og flygtningene, de få hundrede, der i øvrigt kommer ved denne her lov, vil hurtigt forsvinde igen. På den måde kommer forslaget altså til at lugte lidt af at skulle lægge også indenrigspolitisk låg på en kritik fra de fremmedfjendske strømninger, og det forsøg vil naturligvis ikke lykkes, hvad vi også har fået bekræftet her i dag.

Der er en række ting i forslaget, som Enhedslisten er lodret uenig i. Vi kan ikke forstå, hvorfor det her forslag skal føre til, at en spontanansøger, der kommer fra Kosova og har været udsat for etnisk fordrivelse i dag, har mulighed for at søge asyl, mens en kosovaalbansk asylsø-