

viste sig at være alt for snævre og alt for rigoristiske.

Men det er jo netop de fejl, vi har lært af, og derfor bruger vi ikke bosnierloven, sådan som der stod i den, at man egentlig kunne. Vi laver en ny lovgivning, hvor vi belært af erfaringerne gør det hele meget mere fleksibelt. Ingen ved, hvor længe disse mennesker skal være her, men vi ved, at behovene stiger, jo længere de er her, og der ligger fleksibilitet i loven, så vi kan imødekomme disse behov.

Jeg har meget svært ved at forstå, at SF indtager den holdning til lovforslaget. Det er vist noget med, at det er – det indrømmer jeg – helt vidunderlig dejligt at have rene hænder.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Fru Pernille Frahm sagde for lidt siden, at grunden til, at SF stemte for bosnierloven dengang, var, at det var en helt speciel situation, og at de flygtninge var internt fordrevne. Det er sådan set fuldstændig ligegyldigt. De var i landet, hver dag strømmede der 200-300 ind i landet og bad om beskyttelse. De bad såmænd ikke om asyl, de bad bare om beskyttelse, og SF's ordfører dengang, fru Ebba Strange, var fuldstændig med på, at her var en humanitær opgave – netop som fru Pernille Frahm sagde for 10 minutter siden – og måden at løse det på uden at ødelægge vores asylsystem fuldstændig var at give midlertidig opholdstilladelse. Det var også dengang anbefalingen fra de internationale organisationer: giv midlertidig opholdstilladelse, for ellers spiller vi spillet for dem, som gerne vil af med de mennesker.

Den argumentation var god nok for SF dengang, og SF var med fra starten ved vedtagelsen af lovforslaget og senere hen ved enhver tilføjelse, ved enhver udvidelse af de rettigheder, som de fordrevne fik dengang. Jeg forstår slet ikke, at de samme argumenter ikke kan være gyldige for SF nu.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Hr. Henrik Svane spørger, om vi ikke skal følge UNHCR's opfordring og lave særlige handlingsprogrammer for denne gruppe. Jeg vil gerne spørge hr. Henrik Svane: Har dette Folketing ikke lige vedtaget en integrationslov, der kræver, at man laver individuelle handleplaner? Hvad i denne lov er til hinder for, at man laver handleplaner, der er særligt rettet

mod den gruppe? Hvis der er nogle problemer i den integrationslov, et flertal har vedtaget her sidste sommer, kunne det være, vi skulle kigge lidt på det.

Selvfølgelig skal vi følge UNHCR's opfordring til at give folk beskyttelse; det er slet ikke det, vi diskuterer nu, det er måden, vi gør det på. Vi skal tage vores del, sagde jeg til hr. Kristian Thulesen Dahl, men det er ikke tilstrækkeligt. Norge, som har en mindre befolkning end Danmark, har uden at tøve, uden at blinke, sagt: Vi vil gerne tage 6.000. De har ikke taget dem endnu, men de har sagt, at det vil de gerne gøre.

Hvor mange mener hr. Kristian Thulesen Dahl at Albanien skal tage? Hvad skal være Albanien kvote i europæisk målestok? Hvor stor en kvote kan man pålægge et fattigt land som Albanien at tage? Har hr. Kristian Thulesen Dahl tænkt lidt over dét?

Et af de kritikpunkter, der var i bosnierloven, var usikkerheden, og både fru Elisabeth Arnold og fru Dorte Bennedsen undrer sig derfor over, at SF i dag har problemer med den særlov, der arbejdes med nu, men stemte for bosnierloven; men bosnierloven var et eksperiment, bosnierloven var en løsning på et akut problem for nogle mennesker, som ellers ikke ville have kunnet få asyl i Danmark. Vi står i en anden situation nu: Vi står i en situation med nogle mennesker, som har overskredet grænsen til et andet land og dermed er etnisk fordrevne og flygtninge i konventionens forstand, og vi står også på en anden måde i en anden situation, nemlig den situation, at vi forhåbentlig alle sammen lærer af vores erfaringer.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er selvfølgelig bekvemt at fremhæve Norges handling, og jeg regnede også med, at det ville komme på et tidspunkt, men jeg synes ikke, det var særlig kløgtigt af Norge at gøre som man gjorde, og det er jeg heller ikke sikker på at FN synes, og jeg er faktisk heller ikke sikker på, at de flygtninge, som er kommet dertil, har syntes det har været særlig klogt.

Men det, jeg godt vil sige til fru Frahm, er: For det første er Norge et meget større land, som har færre udlændinge, end Danmark har. For det andet har begge regeringer beregnet nettoudgifterne til flygtninge i begge lande, og det er tal, der fremgår af indenrigsministerens officielle materiale, hvor Danmarks nettoudgif-