

teksten i det forslag, som man selv er medfor-
slagsstiller på, til egen gunst og dermed sagt, at
man stemmer for det, og det er så o.k., men i
ordførerindlægget tidligere på dagen her sagde
hr. Peter Skaarup jo, at man såmænd stort set
lige så godt kunne have stemt for SF's forslag til
vedtagelse fra Dansk Folkepartis side, men nu
var man altså medfor-
slagsstiller på et andet, og
derfor måtte man holde sig til det.

For hvis jeg kender SF ret, tror jeg, man har
fremsat sit forslag til vedtagelse, fordi man
grundlæggende er uenig i de midler, som rege-
ringen har valgt at tage i anvendelse for at løse
konflikten i Kosovo, og det er jo til at forholde
sig til, men da Dansk Folkeparti ligeledes er
grundlæggende uenig heri og mener, at der
ikke skal bombes i Serbien, må det altså siges,
at det er meget svært at forstå, at det ikke er
Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup, der er
ude på en slingrekurs her på talerstolen i dag.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er til hr. Per Stig Møller, og jeg må sige, at
hans tale sådan set bekræftede mine antagelser
lidt, for vi hørte jo den store lovprisningstale for
NATO, den store fødselsdagstale i anledning af
NATO's 50-års-fødselsdag: Det er NATO, der
har sikret freden, og det er NATO, der har
holdt kommunisterne i skak, og jeg ved ikke
hvad.

Og dér må jeg sige, at hvis det er den dags-
orden, der skal videreføres, at man ligesom skal
bevise, at NATO stadig væk har en rolle at spil-
le, efter at de forudsætninger, som NATO blev
dannet under, jo er faldet sammen, hvis det er
dagsordenen i det her, at man vil have NATO
til at gå ind, fordi man i forlængelse af hr. Per
Stig Møllers tale skal vise, at det jo er NATO,
der kan klare tingene, og det så blokerer for en
politisk aftale, så er det, det bliver alvorligt, for
vi ved jo alle godt, at det er et af kernepunkter-
ne med hensyn til at få russerne med i første
omgang. Om de så kan vride armen rundt på
serberne senere hen, ved vi ikke endnu, men
det er altså en forudsætning for at få russerne
med i første omgang, at man udviser fleksibili-
tet på det område.

Og så vil jeg godt spørge hr. Per Stig Møller,
for jeg ved, at han er en god og ærlig konser-
vativ: Tror hr. Per Stig Møller virkelig, at
NATO, der som bekendt er den ene part i

denne krig, på den baggrund kan få en trovær-
dig rolle som fredsbevarende faktor i en freds-
løsning? Er hr. Per Stig Møller ikke enig i, at
hvis der skal en fredsbevarende styrke ind, er
det en forudsætning, at alle parter har tillid til,
at den pågældende styrke også vil fungere
neutralt?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Så skal vi lige have hr. Peter Skaarup ind for at
svare, og derefter kommer hr. Per Stig Møller.
Det er jo sådan, at der er mange, der ønsker
ordet, så jeg må prøve at være demokratisk.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Jann Sjursen havde åbenbart stadig væk
ikke rigtig forstået, hvorfor Dansk Folkeparti
støtter de tre punkter i vedtagelsen, men som
jeg har nævnt flere gange her på talerstolen, gør
vi det altså, fordi vi synes, de er rigtige. Og alle
tre punkter er rigtige: at det er FN, der skal gå
ind og klare situationen med en politisk løs-
ning, at man skal sørge for, at Rusland ikke
kommer til at indgå aktivt med militær i kon-
flikten, og at flygtningeproblemerne skal løses
lokalt i nærområdet.

Og jeg ved ikke, om det er forbigået hr. Jann
Sjursens opmærksomhed, men det er faktisk et
emne, som Dansk Folkeparti har peget på gang
på gang på gang: at det er vigtigt, at vi ikke gør
det samme som med bosnierloven, hvor det vi-
ste sig, at Danmark kom til at modtage 20.000
flygtninge – midlertidigt, sagde man, men hvor
det er sådan i dag, at de flygtninge stadig væk
er her og har fået asyl og aldrig kommer hjem
til det område, de kom fra.

Hr. Jann Sjursen har én pointe mere. Han si-
ger, at vi tager udenrigsministerens redegørelse
til efterretning. Og nu slog vi så lige op i en
ordbog for at være helt sikre på, hvad det er, hr.
Jann Sjursen prøver at sige. Og det, han prøver
at sige, er, at vi anerkender modtagelsen af en
meddelelse, uden at vi i øvrigt foretager os no-
get i den anledning. Og det gør vi ikke, fordi vi
anerkender, at det er regeringens holdning; det
er det, regeringen lægger frem.

Men det, den her debat fører frem til, og det,
der bliver vedtaget, er det forslag til vedtagelse,
som ligger på bordet, der har de tre punkter,
som vi går ind for, bl.a. at løse flygtningesitua-
tionen lokalt i nærområdet. That's it.