

politik vil være i en given situation. Så havde vi nemlig ikke en kompetent udenrigsminister.

Jeg ved ikke, hvad det er, hr. Skaarup leger her. Det er jo ikke en sandkasse. Hr. Skaarup har jo en stol i Det Udenrigspolitiske Nævn, og hvorfor har vi Det Udenrigspolitiske Nævn, hvor der forhandles for lukkede døre? Fordi man ikke er så blød i bolden, at man står her og meddeler offentligheden og sine modstandere, hvad man eventuelt vil gøre i en given situation. Det har vi Forsvarskommandoen og forsvarsministeren til, og så skal hr. Skaarup nok få besked i rette tid.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Formanden anser »blød i bolden« for at være et udtryk, der falder inden for rammerne af, hvad der må siges.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Nu har jeg flere gange forsøgt at få en stillingtagen fra hr. Peter Skaarup med hensyn til spørgsmålet om den implementeringsstyrke, som udenrigsministeren også i sit andet indlæg var inde på, og det er nok forgæves at spørge igen, men så vil jeg tage den sidste pind i vedtagelsen. Der står, »at den humanitære hjælpeindsats under UNHCR's ledelse fortsættes med henblik på snarlig hjemvenden af flygtninge til Kosovo.«

Hvis der nu i den pind ligger – og det gør der – at det kan blive nødvendigt for Danmark midlertidigt at tage imod nogle flygtninge, for at de senere kan vende hjem til Kosovo, når en implementeringsstyrke er indsat, kan hr. Skaarup så stadig væk stemme for vedtagelsen?

For sådan fortolker vi det i Venstre: at det kan blive nødvendigt midlertidigt i Danmark at hjælpe Makedonien og de øvrige lande ved at få nogle flygtninge herop.

Kan vi få en klar melding på det spørgsmål?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning og derefter hr. Per Stig Møller i anden runde.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er, som om hr. Arne Melchior mener, at den debat, der skal føres, altså skal føres bag lukkede døre i Det Udenrigspolitiske Nævn, og dér har vi da heldigvis mange gode debatter og samtaler, men det må dog være rimeligt, når

Danmark er i krig, at vi så også her i Folketinget for åbne døre kan diskutere, på hvilken baggrund vi er det, og hvad det skal føre frem til. Det må dog være rimeligt, at vi får lov til dét.

Og når hr. Arne Melchior taler om, at der er nogle partier, der følger en slingrekurs, vil jeg sige, at det mener jeg ikke vi gør. Men jeg mener, at regeringen har ført en slingrekurs, og det er der jo også andre partier herinde der har påpeget, idet regeringen fra starten har sagt, at vi måske skal deltage i en landkrig, og senere har sagt, at det skal vi ikke, og for et par dage siden sagde statsministeren så, at det skal vi alligevel.

Flygtningesituationen er også gået frem og tilbage: På et tidspunkt skulle vi ikke modtage nogen i Danmark, så skulle vi modtage nogle, og nu skal vi tilsyneladende ikke modtage nogen.

Regeringens meldinger på det her område har været meget forvirrende.

Endelig til hr. Svend Aage Jensby, og det handler netop om det: Hr. Jensby og Venstre mener åbenbart nu, at den sidste pind i denne vedtagelse, hvor der står, »at den humanitære hjælpeindsats under UNHCR's ledelse fortsættes med henblik på snarlig hjemvenden af flygtninge til Kosovo«, skal kunne tolkes i retning af, at vi eventuelt via en særlov eller på anden vis skal tage imod mange tusinde flygtninge i Danmark.

Det er ikke vores tolkning, og den tolkning kan man ikke læse ud af det her, for der står udtrykkeligt, at det er »med henblik på snarlig hjemvenden af flygtninge til Kosovo« fra nærområdet. I de samtaler, der har været om den vedtagelse, har det ligget Dansk Folkeparti meget på sinde, at flygtningesituationen bliver afhjulpnet i nærområdet, og fordi man slog lidt koldt vand i blodet, er det heldigvis indtil nu også lykkedes at afhjælpe situationen i nærområdet.

Og UNHCR har meddelt, at der i øjeblikket ikke er brug for at tage imod flygtninge i Danmark, og grunden til dét er måske, at vi er nogle partier herinde, der har presset på for netop at fortælle, at i modsætning til, hvad der var situationen i Bosnien, hvor vi lavede bosnierloven for 20.000 flygtninge, som nu har permanent asyl i Danmark, er det altså vigtigt, at vi klarer den situation i nærområdet. Og i forbindelse med samtalerne om vedtagelsen har vi selvfølgelig også ønsket, at det blev den formulering, og den er blevet sådan, og det er vi glade