

Peter Skaarup (DF):

Udenrigsministeren var i sit indlæg heroppefra inde på, at der ikke var tale om, at NATO eller Danmark ville indlede en landkrig eller medvirke til en landkrig, men at man først, når der var fred, ville indsætte styrker til at bevare freden. Sådan hørte jeg i hvert fald udenrigsministeren sige i store træk.

Jeg må spørge, om det ikke er korrekt, at en række eksperter – måske næsten alle militære eksperter, CIA osv. – har sagt, at man ikke kan vinde denne krig, og man kan ikke løse problemet med serberne, medmindre man indleder en landkrig, og medmindre man sørger for at vinde en sådan landkrig. Er det ikke korrekt forstået? Det vil jeg godt bede udenrigsministeren svare på. Det er i hvert fald de ord, vi kan læse i pressen: det er nødvendigt med en landkrig for at være sikker på at kunne få serberne ud af området.

Spørgsmålet er jo så, om det er regeringens politik. Jeg hørte, at det ikke er regeringens politik, men det er meget nemt at blive forvirret, for det er altså kun få dage siden, vi hørte statsministeren sige, at han forudså, at en landkrig kunne blive en mulighed, man i hvert fald ikke kunne afskrive, før det kom til en fredsslutning. Jeg synes, at den uklarhed, som udenrigsministeren giver anledning til med sit indlæg heroppefra, bør vi have fjernet, og vi må have at vide, hvad regeringens politik er. Er det regeringens politik, at vi skal medvirke i en landkrig? O.k., det er ikke, fordi Dansk Folkeparti kan støtte det, men vi vil gerne vide, om det er regeringens politik eller ej.

Så siger udenrigsministeren, at ministeren ikke rigtig kan forstå, hvorfor Dansk Folkeparti vil støtte dette forslag til vedtagelse, som vi er medforslagsstiller til. Det har jeg altså meget nemt ved at forstå, for det opfylder nøjagtig de krav, vi har stillet til, hvad der skal gøres for at løse problemstillingen. Det oplister, at FN skal gribe ind og lave en fredsløsning. Kofi Annan er i øvrigt begyndt med nogle initiativer nu, Tyskland er også i gang med nogle initiativer, og der skal følges op på vedtagelserne i FN. Det kan der vist ikke være uenighed om.

At Rusland skal fastholdes som deltager, og at man skal undgå, at Rusland bliver en aktiv part på serbernes side i denne konflikt, er der nok heller ikke ret mange, der er uenige i her i Danmark og i det internationale samfund som helhed. Det er vigtigt, at Rusland er med til at løse situationen.

Endelig er det noget meget vigtigt for os, at den flygtningeindsats, der skal gøres, medfører, at man kan sørge for en hjemvenden af flygtninge fra det område, de er i nu, og at man kan løse flygtningesituationen med nødhjælp i området, så det ikke bliver i Danmark, vi skal modtage flygtninge og på den måde hjælpe Milosevic med hans udrensninger. Det er for os afgørende vigtigt.

De tre punkter opfylder helt klart det, vi har ønsket i forbindelse med denne debat, så derfor kan vi stemme for vedtagelsen. Det er begrundelsen for det, og jeg håber da, det er i orden, og at vi godt må have lov til at stemme for, selv om udenrigsministeren måske har lagt nogle andre ting i den. Vi vil stemme for, og vi mener, det er den rigtige vej at gå.

Men som det er kommet frem her i dag, er der altså flere partier, der har talt for landstyrker, og flere partier, der har talt for, at flygtningeproblemerne også skal løses i Danmark, ved at vi skal tage en række flygtninge til Danmark, og de ting står der ikke noget om i den vedtagelse, og derfor er det da klart, at det er de to eneste punkter, hvor Dansk Folkeparti har været uenig i regeringens kurs, nemlig for det første at der skal modtages flygtninge i Danmark – vi skal behandle en særlov om det emne lidt senere i dag – og for det andet at krigsindsatsen skal fortsættes, at bombningerne skal fortsættes, og at der på et tidspunkt skal indsættes landstyrker.

Det, vi har været uenige i, står der intet om i den vedtagelse, og derfor har vi kunnet støtte den. Og det har jeg i øvrigt haft indtryk af at der er partier herinde der har ønsket at vi gjorde og derfor har undladt at nævne de ting i vedtagelsen. Så det falder meget godt i tråd med de holdninger, der er for vores vedkommende, og derfor forstår jeg ikke udenrigsministerens manglende forståelse for det.

(Kort bemærkning.)

Arne Melchior (CD):

Nu har hr. Peter Skaarup i et flertal af sine mange indlæg her i dag sovset rundt i, hvad regeringens politik vil være i en given, på nuværende tidspunkt ikke kendt situation, og jeg er drønskuftet over, så banalt hr. Skaarup kan bruge sin tid her, så banal han kan være, for vi har en kompetent udenrigsminister, og selvfølgelig agter han da ikke, drømmer han da ikke om at svare hr. Skaarup på, hvad regeringens