

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Hr. Peter Skaarup sætter os jo indimellem i nogle absurde situationer, og en af dem har vi her i dag. På den ene side er man altså medforlagsstiller til et forslag til vedtagelse, som tager udenrigsministerens beretning til efterretning, og derefter må vi konstatere, at på alle væsentlige punkter er hr. Peter Skaarups parti imod. Det er en situation, hvor man må sige, at det kun kan skyldes, at Dansk Folkeparti gerne vil have flere standpunkter på én gang.

Men det er altså ikke praksis i Folketinget, og derfor vil jeg godt spørge Dansk Folkeparti, om det dog ikke var mere konsekvent – set i lyset af, hvordan man reagerede på regeringens beslutningsforslag i oktober, som man bestemt ikke havde noget pænt at sige om – at man også her tog det samme standpunkt. Jeg vil egentlig opfordre hr. Peter Skaarup til at stemme i overensstemmelse med sin overbevisning og ikke taktisk.

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup, og så tror jeg, næste ordfører må holde sig klar.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Til det sidste fra hr. Jørgen Estrup, der kritiserer Dansk Folkeparti for at have flere standpunkter på én gang: Jeg tror nok, der er mange, der vil undre sig over, at det skulle komme fra De Radikale, som jo ofte er lidt i tvivl om, hvorvidt de skal stå det ene eller det andet sted i lejren. Men nok om det.

Når det gælder hr. Estrups syn på, hvordan vi har stillet os i denne konflikt, mener jeg, at vi har haft en klar linje her i Folketinget under hele situationen, lige fra det første beslutningsforslag. Vi har villet støtte enhver nødhjælpsaktion, ethvert tiltag, der kan rette op på flygtningeproblemerne i området, og vi har stemt for alle de bevillinger på i alt over 200 mio. kr., som Folketinget har givet, for at afhjælpe flygtningesituationen i nærområdet. Det kan der ikke rokkes ved.

Det, vi har argumenteret imod, er, at man løser denne konflikt med militære midler. Vi har argumenteret for, at man bruger forhandlingsmidlerne, og hvis hr. Jørgen Estrup nærlæser den vedtagelse, der er fremsat her i dag af regeringspartierne og også af Dansk Folkeparti og andre, står der jo netop intet om brug af mili-

tære midler. Tværtimod står der i den første pind – og det er også til hr. Jann Sjursen, som spurgte, hvad vores løsningsforslag egentlig er – at løsningsforslaget er, at Jugoslavien efterlever FN-resolution 1199 om, at der skal indledes forhandlinger om en varig politisk løsning.

Nu må jeg ikke stille spørgsmål til hr. Jørgen Estrup, men jeg kan vel konstatere, at det også er hr. Jørgen Estrups synspunkt, at uanset hvordan konflikten i øvrigt måtte forløbe, drejer det sig om at skabe en politisk løsning. På den baggrund kan jeg ikke se, at der kan være nogen uenighed om den tekst, der er fremlagt her i dag. Det kan godt være, vi er uenige på nogle andre punkter, men det står der altså bare ikke noget om her.

Så skal jeg lige afslutningsvis sige som svar til hr. Jann Sjursen på spørgsmålet, om vi kan stemme for Enhedslistens eller SF's vedtagelsesforslag: SF's kunne vi i og for sig godt støtte, for det ligner meget det, som regeringen og bl.a. Dansk Folkeparti er kommet med, men det vil vi ikke gøre. Vi vil selvfølgelig støtte vores eget.

Med hensyn til Enhedslistens forslag til vedtagelse er der, som de fleste nok kan sige sig selv, en hel række ting, som vi ikke vil kunne støtte. Bl.a. lægger det op til, at vi skal give asyl her i landet til en hel del serbiske desertører og militærnægtere, og det vil ikke være noget, vi kan støtte. Derfor kan vi desværre ikke være med på den.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Hvis hr. Peter Skaarup er på jagt efter ledige positioner og standpunkter, kan jeg sige, at det med at have flere synspunkter er ikke den radikale position, som hr. Peter Skaarup udmærket godt ved. Men vi overlader det meget gerne til Dansk Folkeparti.

Men når vi nu er i gang med at spørge til, hvad det egentlig er, Dansk Folkeparti lægger i det forslag til vedtagelse, som er kommet frem, og vi har forstået, at udenrigsministerens redogørelse har man sådan set ladet gå ind ad det ene øre og ud af det andet, fordi man ikke lægger større vægt på, hvad der står i den: Må vi så godt høre, hvad Dansk Folkeparti mener om den sidste del af vedtagelsen, hvor der står, at den humanitære hjælpeindsats under UNHCR's ledelse fortsættes med henblik på snarlig hjemvenden af flygtninge til Kosovo? Vil det sige, at hr. Peter Skaarup er helt enig i, at når UNHCR nu kommer og siger, at Danmark skal tage