

ler til det forslag til vedtagelse, der skal stemmes om senere? Det kan undre mig ganske alvorligt.

Jeg mener, det er utrolig dumt af hr. Peter Skaarup, og jeg vil godt spørge, om hr. Skaarup overhovedet fatter, hvis ærinde han løber med sin kritik, ikke bare af regeringen, men af flertallet her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg ville spørge om det samme, som den foregående taler har gjort. Jeg ser nemlig, da jeg kommer herop, at hr. Skaarup er medforslagsstiller til det forslag til vedtagelse, som henviser til resolution 1199. Der står – og det er også det, der står i Kofi Annans pressemeddelelse her fra den 9. april – at der skal indsættes en international styrke til at sikre flygtningenes tilbagevenden.

Må vi nu få et klart og utvetydigt svar fra hr. Skaarup: Vil hr. Peter Skaarup, når Folketinget om forhåbentlig ikke så lang tid skal tage stilling til udsendelse af en sådan fredsbevarende styrke, så stemme for sådan en udsendelse, eller vil hr. Skaarup ikke? Nu har befolkningen da efterhånden krav på at få at vide, hvor Dansk Folkeparti står. Jeg har for længst gennemskuet det.

Man taler om, at man vil med i et forsvarsforlig og sådant noget, men det, man vil bruge forsvaret til, er for længst gået forbi hr. Skaarups opfattelse.

Vil man stemme for en international styrke med dansk deltagelse, eller vil man ikke?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Det er helt i orden, synes jeg, at der i forbindelse med det, der sker i Serbien, sættes mange spørgsmålstejn, også ved den indsats, som hidtil er blevet øvet fra NATO's side. Det kan jeg da såmænd også gøre, uagtet at jeg og Kristeligt Folkeparti så absolut støtter den hidtidige indsats og også ønsker den forstærkede indsats, der nu er lagt op til med den anmodning, som NATO har bedt om i forhold til at sætte flere fly ind.

Men hr. Peter Skaarup spurgte i sit ordførerindlæg sig selv og vel også os andre: Hvad kan løsningen så være? Og jeg vil bare sige, at jeg ikke hørte, at Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup pegede på nogen anden løsning. Det synes jeg dog at de partier der i øvrigt er uenige

i det der kommer til udtryk, også i forslaget til vedtagelse fra et flertal af partier i Folketinget, har givet udtryk for. Enhedslisten har fremsat et forslag til vedtagelse. SF har fremsat et forslag til vedtagelse. Og man kan tro på det eller lade være. Men hvad er egentlig Dansk Folkepartis bud i denne her sammenhæng? Hvad er løsningen, som hr. Peter Skaarup selv spurgte til?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, jeg havde ikke tid til i mit ordførerindlæg at komme ind på de vedtagelsesforslag, der er fremkommet her i dag. Det første, som vi i øvrigt er medforslagsstiller til – og det er så svar på et par af de spørgsmål, jeg fik – fremlægger jo sådan set nogle gode forslag til, hvad man skal gøre. Det går bl.a. ud på, at man selvfølgelig skal følge de FN-beslutninger, der er blevet taget i forbindelse med, at Jugoslavien skal sørge for, at kosovoalbanerne kan vende tilbage, altså flygtningene kan vende tilbage til det område, de kommer fra. Det er soleklart, at sådan er det.

Det peger også på for de af jer, som ikke skulle være opmærksomme på vedtagelsesforslaget, hvad man ellers kunne regne med, da det jo er omdelt, at Rusland skal fastholdes som en vigtig partner, altså at vi sikrer, at Rusland ikke bliver en modstander i det her, for så er det, at tingene kan udvikle sig.

Den tredje ting er – og det lægger vi megen vægt på – at den flygtningesituation, som er opstået, den meget tragiske flygtningesituation, der er opstået, altså løses ved, at flygtningene under UNHCR's ledelse kan vende tilbage til det område, de kommer fra. Altså at vi ikke hjælper Milosevic med at fordrive flygtninge til en række vestlige lande og USA og andre steder, men at vi sørger for at afhjælpe flygtningesituationen lokalt. Derfor er det vores vurdering, at dette her forslag til vedtagelse kunne vi godt støtte, det kunne vi godt være medforslagsstiller til. Der er ikke nogen ting dér, der er helt uspiselige for os. Vi synes, det er rigtige initiativer, der ligger.

Det, man kan sætte spørgsmålstejn ved, og det, der måske kommer til at være den afgørende pind i de forhandlinger, der skal være, er jo spørgsmålet om, hvorvidt der kan skabes et selvstyre for kosovoalbanerne. Det, vi forstår ved selvstyre – og det er også det, der lægges op til, kan jeg høre fra Folketingets talerstol i dag – er jo altså, at kosovoalbanerne kan vende