

Dagen efter var situationen den, at statsministeren sagde, at det kunne man ikke, og man måtte tage imod et større kontingent – måske ligesom Norge – her i Danmark. Og nu siger UNHCR så, at der ikke bliver behov for det lige foreløbig.

Altså det er en slingrekurs, og det tyder altså på, at regeringen ikke fra start har gjort sig klart, hvad det var, man gik ind til, da man startede det her.

Et ekstra problem, som vi ser det, er jo altså, at hvis det her – og alt tyder på det – udvikler sig til en landkrig, så skal Danmark sende mange flere soldater af sted. Så vil vi jo sige ja. Regeringen vil sige ja til at sende flere soldater af sted til Kosovo for at rende serberne – hvad man tror man kan – over ende, men da er det så, det store spørgsmål er: Vil danske soldater på det tidspunkt være lige så motiverede som serberne, der bliver forsøgt rendt over ende i en krig som den?

Det tror vi ikke på. Vi tror, at utroligt mange danske soldater er meget optaget af vores forsvarsvilje, altså vores vilje til at forsvare Danmark og NATO, men det her er jo ikke NATO, der er tale om. Det her er jo out of area – det er uden for NATO-området, og det er ikke et NATO-land, man forsvaret. Serbien er ikke et NATO-land, Kosovo er ikke NATO-land.

Så derfor er det en leg med ild, det, man gør, fordi den store forsvarsvilje og den opbakning bag NATO, der er og heldigvis har været i Danmark, sætter man på spil, hvis man indlader sig på det her, som kan udvikle sig til et nyt Vietnam, hvor der kan komme til at omkomme mange tusind soldater.

Afslutningsvis vil jeg sige, og det mener jeg peger på det store problem, der er ved militærindsatsen i øjeblikket: Hvis det er sådan, at NATO og Danmark tror, man kan løse en konflikt som den her med militære midler, så vil jeg godt spørge tilhængerne af aktionen, hvorfor man så ikke tror, at man kan løse kurdernes situation over for Tyrkiet med militære midler? Hvorfor gør man ikke noget dernede? De bliver undertrykt; de nærmest deltager i en krig dernede, til tider i hvert fald. Hvorfor kan man ikke løse situationen i Rwanda, hvor der er over 1 million mennesker, der er omkommet, med militære midler? Hvorfor vil man så ikke gribe ind dér? Hvorfor vil man ikke løse situationen i Kina, hvor et mindretal i Tibet bliver undertrykt?

Altså, vi kunne nævne så utrolig mange konflikter rundt omkring i verden, hvor der foregår uretfærdigheder, henrettelser, terrorisme, knægtelse af menneskerettighederne.

Men situationen er bare den, at vi ikke fra Vestens side kan gå ind og løse den slags konflikter med militære midler. Det må være med fredsmidler, og så må det være med hjælp til de ofre, der kommer ud af situationen. Vi kan ikke løse det her med militær magt.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

Jeg må sige, at jeg er dybt imponeret over den klogskab, som hr. Skaarup har lagt for dagen her i sin ordførertale. Ikke bare bagklogskab, men også klogskab og kundskab på det militære område. Og det til trods for at hr. Skaarup ikke har været soldat. Hr. Skaarup ved præcis, hvordan det fungerer, hvor meget effekt bomberne har og rykker rundt med tropperne og ved bare det hele. Det er dybt imponerende.

Jeg vil spørge hr. Skaarup, om han er at finde her i aften nede på Rådhuspladsen, hvor der skal demonstreres med fakler i hænderne, ikke for menneskerettighederne, ikke for frihed, men for fred.

Vi hr. Skaarup være blandt de såkaldt nyttige idioter, der vil have fred for enhver pris, også selv om prisen er friheden for folk og de mest elementære menneskerettigheder?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg synes simpelt hen, at det er for dumt af hr. Peter Skaarup. Hr. Peter Skaarup har både i sine korte bemærkninger, som der har været mange af, og også i sit ordførerindlæg i den grad kæmpet for at skabe usikkerhed, usikkerhed om, hvor Danmark står henne.

Den væbnede konflikt er i gang. Og hvad enten man kan lide det eller ej, så gælder det nu alt andet lige om, at vi står sammen om, at man så gennemfører den operation.

Vi taler om international politik; vi taler om storpolitik. Og i den forbindelse er det utrolig vigtigt, at man passer på ikke at lave signalforvirring.

Det, der er det vigtige, er, at vi står sammen, og vi lader NATO gøre det, som er nødvendigt. Og man må spørge Dansk Folkeparti: Er Dansk Folkeparti med, eller er Dansk Folkeparti ikke med? For hvis Dansk Folkeparti ikke er med, hvorfor er Dansk Folkeparti så medforslagsstil-