

tens være militært svækket og alligevel holde sig ved magten og lave alskens ulykker. Hvis hr. Jensby har behov for et bevis, kan vi jo bare tage Saddam Hussein, som nu har overlevet bombardementer i 9 år og stadig væk sidder ved magten med alt, hvad det indebærer for oppositionen i Irak af tortur, fængslinger og forfølgelse. Tortur, fængsling og forfølgelse. Jeg synes helt ærligt ikke, det er en særlig agtværdig kamp at føre mod en, man betegner som Hitler, at man vil udsætte sig for, at han kan få lov at undertrykke videre i 9 år.

Så vil jeg bare sige tak for svaret omkring hr. Anders Fogh Rasmussen. Jeg synes, det var meget interessant. Jeg synes, det var interessant, at Venstre og åbenbart altså også andre var fuldstændig vidende om, at når man begyndte at bombe, så vil flygtningestrømmene komme, og når flygtningestrømmene så kom i titusind-, i hundredtusindvis, og folk døde af sult og kulde, og hvad de ellers døde af på vejen, så ville man via CNN få argumenter, så man kunne overbevise befolkningen om, at landtropperne skulle sættes ind. Jeg synes virkelig, det er en flot forklaring. Jeg synes, det er illustrativt for, hvordan man forsøger at vinde befolkningen for et krigsventyr, der ikke kan begrundes i sig selv.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det begynder jo at blive sådan et tilbageblik på historien, hvordan det nu gik under Anden Verdenskrig og sådan noget. Den store forskel for mig at se er altså, at vi under Anden Verdenskrig havde en situation, hvor de allierede var fuldstændig klar over, at i det øjeblik, USA gik ind i krigen, havde de gode muligheder for at få fjernet Hitler fra det tyske rige.

Men det, der er problemet her i Serbien og i Jugoslavien – og der synes jeg hr. Svend Aage Jensby tager fejl – er jo altså, at man ikke er sikker på, at man kan få fjernet Milosevic eller er sikker på, at man kan få fjernet de ledere, der var enige med Milosevic. Det er jo ikke sådan, at Milosevic står helt alene, og at han er en diktator. Efter Milosevic siger alle jo, at der kommer to, tre, fire, der har nøjagtig den samme holdning, og derfor synes jeg altså, hr. Svend Aage Jensby skylder en forklaring på, hvordan det kan være, at Milosevic skulle være så svækket.

Hr. Svend Aage Jensby siger, der ikke er skudt ret mange fly ned, og derfor er Milosevic

svækket. Hvem ved, hvor svækket det jugoslaviske militær egentlig er? Hvem ved, om beskydningen af de fly, der kommer ind over Jugoslavien, faktisk bliver gemt indtil en senere fase, til en landkrig. Hvem ved, om ikke serberne, ligesom de gjorde under Anden Verdenskrig, gemmer sig i bjergene, og på et tidspunkt bliver aktive, når der kommer landkrig? Det er der ikke nogen der ved, og det tror jeg heller ikke hr. Svend Aage Jensby ved, så derfor synes jeg nok, det er et stort brød, der bliver slået op, når man siger, at Milosevic er svækket.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil lade det, hr. Søren Søndergaard sagde til sidst, blæse i vinden. Det fortjener det. Det er simpelt hen for sølle at antyde det, der blev sagt. Jeg synes, at det bare lige så stille fortjener at blive refereret i Folketingstidende.

Så vil jeg til hr. Skaarup sige: Jeg så tilfældigvis i onsdags de spørgsmål, hr. Skaarup havde stillet til udenrigsministeren. Et af spørgsmålene var bl.a. noget i retning af begrundelsen for, at Danmark nu havde indledt en angrebskrig mod Jugoslavien. Jeg tænkte ved mig selv: Hvad er det for noget?

Jeg har også tidligere i Det Udenrigspolitiske Nævn og i andre sammenhænge oplevet hr. Skaarups vurderinger af forsvarspolitiske, militærfaglige spørgsmål. Jeg har aldrig forstået dem, og derfor tror jeg, at vi lige så godt kan opgave at forklare hinanden, hvad vi mener. Jeg har den holdning, jeg har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er jo meget, meget spændende og interessant for os, der sidder her i salen og stiller hr. Svend Aage Jensby spørgsmål, at hr. Svend Aage Jensby så i sine svar bare henviser til nogle spørgsmål, der blev stillet i onsdags et eller andet sted, og så kan vi begynde at diskutere det.

Det, det for os, der sidder her, og for dem, der interesserer sig for denne her debat, drejer sig om, er jo altså, hvad hr. Svend Aage Jensby bygger den tale, han holdt om, at Milosevic var svækket, på. Selv NATO er jo inde på, at Milosevic gemmer krudtet, gemmer sit antiluftskyts til et tidspunkt, der er mere fordelagtigt for ham. Selv NATO er også inde på, at Milosevic har regnet med denne her konflikt igennem lang tid, og at Milosevic har været