

Jensby så siger, at man skal lave en politisk løsning og lovpriser det diplomatiske arbejde, så ved hr. Jensby udmærket godt, at så længe situationen er som i øjeblikket, bliver det med Milosevic.

Så siger hr. Jensby, at han tror på, man kan svække Milosevic militært, så generalerne gør oprør. Han tror på, at på et tidspunkt vil befolkningen gøre oprør. Han tror, han tror, han tror. Sandheden er, at bombardementerne har styrket Milosevic. Det er sandheden, og det er den virkelige fiasko i det her bombardement. Man troede, at man kunne svække Milosevic, men man har styrket denne Hitler gennem de her bombardementer.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Jensby omtaler et anerkendt folkeretligt princip om, at man ikke går efter at myrde statsoverhoveder. Ja, det vil jeg tro, det vil jeg tro. Det er sikkert et anerkendt folkeretligt princip, som alle statsoverhoveder vil gøre meget for at overholde. Det er bedre at bombe alle mulige andre. Så det skal såmænd nok passe. Derfor vil jeg da også godt vædde med hr. Jensby om, at medmindre Milosevic får et kyllingebeben galt i halsen eller falder i badeværelset, så er det om 5 år Milosevic, der endnu sidder på magten i Serbien, og han vil have den på baggrund af aftaler, han har indgået med det NATO, der i dag fordømmer ham så meget, kalder ham Hitler, og hvad ved jeg. Det er kendsgerningerne. Vi kan jo tage et væddemål om det.

Så vil jeg spørge hr. Jensby om noget helt andet. Som jeg sagde i min indledende tale, sagde hr. Anders Fogh Rasmussen til Jyllands-Posten forleden dag, at for 14 dage siden var der ikke folkestemning for indsættelse af landtropper, det var ikke politisk muligt, men hvis CNN's billeder havde gjort, at stemningen vender, så viser det, at NATO's strategi er rigtig. Jeg vil spørge hr. Jensby, om det citat er et udtryk for Venstres holdning.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil også gerne fritte hr. Jensby, om han er enig med hr. Holger K. Nielsen i, at Milosevic er blevet styrket af bombardementerne. Kan hr. Jensby se noget tegn på det? Hvor skulle de herrer Søren Søndergaard og Holger K. Nielsen vide det fra? Hitler havde jo også den und-

skrænkede magt i Tyskland i 1944 og til begyndelsen af 1945. Var han styrket derved? Det er jo klart, at Milosevic har sit folk i et jerngreb, og der er et terrorregime over hele landet. Kan hr. Jensby se nogen tegn på, at Milosevic er blevet styrket?

Min opfattelse er den modsatte, og jeg vil være interesseret i at høre hr. Jensbys.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg kan kun til hr. Holger K. Nielsen til slut sige, når hr. Holger K. Nielsen siger, at hr. Jensby tror og tror og tror, at ja, men jeg har da en holdning. Jeg kan da demonstrere, hvad jeg vil, og hvad mit parti vil. Det er mere, end hr. Holger K. Nielsen kan. Sådan er det, og mere har jeg sådan set ikke at tilføje.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige: Det er altid interessant at vædde med hr. Søren Søndergaard, det må vi klare. Men det, jeg i virkeligheden blev spurgt om, var, hvordan min holdning var til den sætning, hr. Anders Fogh Rasmussen er citeret for. Jeg er helt enig i den. Det er helt klart, at på det tidspunkt, hvor kampagnen startede, stod vel hele den vestlige verdens befolkning i stor tvivl om, hvad det var for noget. Men efterhånden som det går op for befolkningerne, hvad det er for et regime, Milosevic repræsenterer, og hvorledes han driver tusinder af mennesker i døden, tror jeg, at befolkningen bedre forstår, hvorfor det kan blive nødvendigt med en decideret landoperation. Det er ganske enkelt forklaringen, så derfor er jeg enig i det, min partiformand har sagt.

Hr. Melchior kender jo Det Tredje Rige bedre end jeg, jeg kender det fra historien. At hævde, at Milosevic er styrket, blot fordi hans brutalitet har taget til i omfang og karakter, er noget ganske andet. Han er svækket, dybt svækket, og bliver mere og mere svækket, ellers kan jeg forsikre hr. Søren Søndergaard og andre om, at så ville der være blevet skudt nogle flere fly ned. Der ville være en helt anden militær situation i Jugoslavien, hvis han ikke var dybt svækket, og hvilket land ville ikke være dybt svækket efter godt og vel 3 ugers bombardement? Sådan er det. Så jeg er enig med hr. Melchior: Han er dybt svækket.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Der er jo desværre forskel på at være militært svækket og så være ved magten. Man kan sag-