

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Udenrigsministerens kom med et meget flot og rigtigt citat af FN's generalsekretær. Jeg tror ikke, nogen i virkeligheden kan være uenig i det, der dér blev sagt. Det er naturligvis ikke spørgsmålet om suveræniteten, der skal stå i vejen for, at man gør en indsats.

Men det spørgsmål, vi stillede til fru Helle Degn og i virkeligheden også til ministeren, var jo: Hvem har ret til at gå ind og foretage sådanne aktioner? Er det noget, NATO bare selv kan beslutte og i stigende omfang bare selv kan beslutte uden at have et mandat fra FN? Det var det, spørgsmålet gik på.

Og der bekymrer det mig, at fru Helle Degn så ikke tilkendegiver her fra talerstolen i det mindste, at dette her må være undtagelsen fra reglen; at dette her er en beklagelig situation, der skyldes, at man ikke kunne komme igennem i FN; at dette her viser, at FN må reformeres, således at store lande ikke kan sidde og misbruge vetoretten til at forhindre international aktivitet.

Men fru Helle Degn sagde ikke: Det her må være undtagelsen. Fru Helle Degn lagde ikke op til, at folkeretten skal bringes i orden. Det er det, der bekymrer mig. Derfor må jeg gentage mit spørgsmål til Socialdemokratiet: Har man ikke en bekymring for, at dette fører til en underminering af den internationale retsorden?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, der er en underlig uforløst modsætning i Socialdemokratiets og fru Helle Degns store tilslutning til bombekampagner og samtidig kategorisk og massiv modstand mod landkrig.

Hvis bombekrigen udføres af humanitære årsager, så kan landkrigen vel også udføres af humanitære årsager? Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor det ene er principielt rigtigt, og det andet er principielt forkert, bortset fra måske, at det ene kan gøres uden så store tab som det andet. Men om man er humanitær, afhænger vel ikke af det.

Og så vil jeg sige, at jeg er fuldstændig enig i Kofi Annans udmærkede udtalelser. Og heldigvis fik vi jo også i vores oplæg nævnt en lang række ting, som krænker den nationale suverænitæt. F.eks. er det da klart, at det er en krænkelse af den nationale suverænitæt, når man understøtter en oppositionsgruppe i et land, giver

dem midler til at vælte den regering, som er valgt. Det er da klart, at det er en krænkelse af den nationale suverænitæt, og det vil vi godt være med til.

Men vi stiller ét krav for at gøre det: Det skal hjælpe. Og problemet er, at det, der bliver gjort i øjeblikket, gør det modsatte.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Helle Degn siger, at det her er en humanitær intervention eller et humanitært forhold. Der vil jeg så bare sige, at jeg tror ikke, der er nogen parter i denne her konflikt, der kender forskel på en humanitær bombe og så en aggressiv bombe for så vidt.

Jeg tror ikke, der er nogen i den flygtningegruppe, der blev dræbt af bomber i går – 60-70 mennesker – der opfattede det som et humanitært angreb. Jeg tror, de opfattede det som en krigshandling. Derfor skal regeringen være meget varsom med at bruge den slags udtryk.

Så sagde fru Helle Degn, at der fra Socialdemokratiets side ikke var noget ønske om, at dette her på noget tidspunkt – jeg tror, jeg citerer rigtigt – på noget tidspunkt skulle udvikle sig til en landkrig; og det mener Socialdemokratiet fortsat ikke.

Der er det jo så, jeg synes, at vi herinde som politikere bliver rundtossede af, hvad det er, Socialdemokratiet siger. For landets statsminister, som er formand for Socialdemokratiet, har altså lige inden for de seneste dage sagt, at der er tale om, at han mener – og jeg går ud fra, at Socialdemokratiet så også mener – at det her kan udvikle sig til en landkrig, hvor også Danmark og NATO må sætte soldater ind.

Så er det altså, at vi forudser, at det kan udvikle sig til det meget værre, og det kan måske blive en situation, hvor der 20, 30, 40 år frem i tiden vil være soldater i området. Og det er altså ikke vores mål. Men det kan være, det er Socialdemokratiets, og derfor mener jeg, fru Helle Degn må tydeliggøre det.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg kan forstå, at fru Helle Degn nu siger, at man var nået til afslutningen af forhandlingerne, at man ikke bare var nået til et vist stade i forhandlingerne. O.k.

Men mener fru Helle Degn virkelig, at det er rimeligt at sige, at alle forhandlingsmuligheder var udtømt, når NATO på sin side fuldstændig