

sig atomvåben for i det mindste at have et eller andet forsvar mod Vestens og NATO's overlegne militære teknologi på alle andre områder.

For det andet har vi set en forværring af situationen i Rusland. Når man hører udenrigsministeren, og når man hører de officielle synspunkter, så er man meget bekymret over forholdet til Rusland. Jeg er såmænd ikke så bekymret over forholdet til Rusland i første omgang. Jeg tror såmænd nok, det skal lykkes at få købt Jeltsin og de andre til, at de ikke laver et eller andet, der er vældig dramatisk. Men jeg er meget bekymret over forholdene blandt russerne. For hvis man lader være med at stirre sig blind på forholdet til russerne, men ser, hvad der sker blandt russerne, så vil man opdage, at det, der sker i øjeblikket, er, at en ny generation af folk går ind som opbakning til ultranationalistiske synspunkter, og det vil på længere sigt komme til at betyde meget for vores forhold til Rusland.

For det tredje har vi set en næsten total nedkæmpelse i form af fængslinger, mordtrusler osv. af den serbiske opposition. Det betyder, at de muligheder, der eksisterede for at have et kort i Serbien, et kort, som skulle spilles i forhold til at få Milosevic væltet og erstattet af et ikkenationalistisk styre, er blevet alvorligt svækket.

Og det er jo det eneste kort. Der er jo ingen, der drømmer om, at NATO skal erobre Beograd. Der er ingen, der drømmer om, at man skal erobre hele Jugoslavien. Og derfor er forudsætningen for at få en ændring af situationen, at vi får et andet styre i Serbien, ikke at lave aftaler med Milosevic, men at få et andet styre, og det skal komme fra den ikkenationalistiske og demokratiske opposition, som desværre er blevet svækket.

Vi har for det fjerde flygtningene fra Kosova. Jeg nævnte i min optakt risikoen for, at vi får et Kosova uden kosovaalbanere, og det er jo bestemt en kedelig ting.

Så har vi endelige for det femte, som jeg også nævnte i min første indledning, mord på ledende kosovaalbanere. Og det synes jeg jo er en meget alvorlig ting med de mord, der er foregået, bl.a. på Bajram Kejlmendi, som er eller var menneskerettighedsleder i Kosova.

Vi kender ham jo i Danmark fra Pantelic-sagen, en sag, hvor vi oplevede, at Udenrigsministeriet desværre kom til at samarbejde med en fascistisk advokat i Beograd om at hævde, at de serbiske desertører stort set ikke fik nogen

straf, hvis de blev sendt tilbage, og Bajram Kejlmendi var en af dem, som virkelig var med til at skaffe de rigtige oplysninger i Kosova.

Da bombardementerne gik i gang, blev han hentet af det serbiske sikkerhedspoliti og henrettet sammen med sine to sønner. Og det er klart, at den slags ting kan ikke gøres om igen. Den slags kan ikke bringes tilbage. Det er centrale personer, der for altid ikke vil være der mere.

Ingen kan påstå, at disse negative konsekvenser af bombningerne kom som nogen overraskelse. Der var advarsler fra Balkaneksperter, der var advarsler også fra venstrefløjens her i Folketinget, og det, vi så har hørt på det sidste som det nye, er, at der også var advarsler fra CIA til Clinton – det hævdes i hvert fald – og vi kan jo se, at den forhenværende forsvarschef, general Hillingsø, bliver ved med at insistere på, at der også var advarsler til det politiske system om, at en bombekampagne alene ville være meget vanskelig at vinde.

I den forbindelse er der jo så to spørgsmål, som trænger sig på: Hvad er forklaringen på, at man alligevel valgte at gennemføre bombekampagnen? Og hvad er forklaringen på, at man valgte at gennemføre den på den måde?

Disse spørgsmål har stået uopklaret og har stået mere og mere uafklaret i den seneste tid, og det eneste forsøg på et svar, jeg har kunnet finde, er et svar, som Anders Fogh Rasmussen har givet, hvor han til Jyllands-Posten i lørdags udtalte følgende: »For 14 dage siden var der ikke folkestemning for indsættelse af landtropper. Det var ikke politisk muligt. Men hvis CNN's billeder har gjort, at stemningen vender, så viser det, at NATO's strategi er rigtig.«

Kan man virkelig forestille sig, at det er det her, der er baggrunden for den udvikling, vi har set; at man bombede, vel vidende at det ville føre til flygtninge, med det formål at få nogle billeder på CNN, der så kunne begrunde indsættelse af landstyrkerne? Jeg ved det ikke, men det er bestemt en yderst besynderlig udtalelse fra Venstres ordfører, en ordfører, som jo i øvrigt støtter alt, hvad der er foregået her.

Der er en myte, der er opstået, nemlig den myte om, at alternativet til bomberne var at gøre ingenting. Det var at sidde med hænderne i skødet. Men det har jo ikke manglet på massevis af opfordringer i de sidste 10 år til at gøre noget, så vi aldrig var kommet i den situation, som vi står i i dag. I stedet må vi jo konstatere, at vi i en lang række tilfælde ikke alene har