

det er da godt, at vi, i hvert fald når vi siger det, er enige om det synspunkt.

Så synes jeg til gengæld, at debatten kalder på en lille opdeling af de forskellige instrumenter, der er tale om.

For når der har været talt så meget i dag om fusionskontrol, så er jeg enig med dem – jeg tror, det var fru Pernille Sams – der sagde, at det jo sådan set ikke har noget med en forbedring af konkurrencen at gøre. Det er fuldstændig rigtigt. Nej, men det kan meget vel have at gøre med en forringelse af konkurrencen, og det er jo værd at forhindre.

Så derfor er fusionskontrol jo ikke, sådan som jeg synes jeg kunne høre på borgerlige ordførere i dag, sådan et spørgsmål om fusionsforbud og forbud mod store virksomheder. Nej, det, der jo selvfølgelig ligger i overvejelserne, som også er grunden til, at EU har en fusionskontrol, er, at fusioner kan være meget fornuftige for et marked, et europæisk marked, et dansk marked, eller hvad det måtte være; der kan være mange gode elementer i dem, men der kan også være nogle uhensigtsmæssige virkninger. Og det er de uhensigtsmæssige virkninger, man faktisk kan gå ind og søge at eliminere i forbindelse med en fusionskontrol. Så jeg synes, der i hvert fald i det teoretiske absolut er grund til at anerkende sådan et instrument.

Når det imidlertid ikke bare er indlysende at sige: Det tager vi op af tasken og sætter i værk, så er det, fordi vi i sammenhæng med at vurdere gode elementer, dårlige elementer, selvfølgelig skal have en ordentlig definition af: Hvad er det så for et marked, man ser det i forhold til?

Og når jeg sådan set siger noget her overhovedet, hvilket jeg ikke nødvendigvis havde behøvet, så er det dels, fordi jeg synes, at debatten er spændende og gerne må flytte sig videre, og den vil jeg gerne deltage i, dels fordi jeg også synes, at der her lå sådan en opfattelse af, at hvis man havde en dansk fusionskontrol, så skulle man udelukkende se på nøjagtig det danske marked. Det var det, der lå i den der for mig ganske ufattelige sammenligning med Århus Amt. Altså det dér med, at man skulle se på et på forhånd meget, meget veldefineret område, som altså kun kan være Danmark.

Det er jo ikke sådan, man ser på fusioner. Det gør man ikke i EU, og det vil jo selvfølgelig heller ikke være det, man ville skulle gøre i Danmark. Her kan man meget vel have store virksomheder, som alligevel, selv om de er

kolossale i forhold til danske sammenhænge, faktisk ikke har en sådan dominerende stilling, at de har en så voldsom indflydelse på det danske marked, at konkurrencen svækkes urimeligt. Jeg kan nævne sådan en af de meget store danske virksomheder, Lego, som er en kæmpevirksomhed efter dansk målestok. Den er da markant på det danske marked for legetøj, men det er da bestemt ikke en dominerende virksomhed, som kan holde de andre stangen. Så det er vigtigt at finde nogle ordentlige markedsdefinitioner og nogle ordentlige instrumenter.

I øjeblikket kan man lidt ondsksfuldt sige, at vi måske har nogle for dårlige markedsdefinitioner, og dem har vi diskuteret en hel del i dag, og derfor sørger vi for at have nogle noget svage instrumenter. Det er noget af det, der er vigtigt at have i debatten, for det er selvfølgelig rigtigt, som de borgerlige ordførere også fremhæver – det tror jeg sådan set alle er enige i – at vi jo ikke skal gøre det vanskeligt for danske virksomheder at blive så store, at de kan klare sig på et internationalt marked, et europæisk marked eller sågar et globalt marked. Det skal vi selvfølgelig ikke hindre. Derfor skal vi i sammenhæng med disse elementer også diskutere: Hvad er det for en definition af markeder, vi så går efter?

De andre elementer, der kan medvirke til en bedre konkurrence, synes jeg er spændende at have med i betragtning, fordi erfaringen fortæller os, alle rapporter og målinger fortæller os, at konkurrencen er noget slappere i Danmark end andre steder. Danske priser bliver følgelig for høje i forhold til andre steder. Og så vil jeg korrigere forslagsstilleren lidt: De tal, der opereres med, er faktisk tal, der er renset for skat, så vi kan ikke, jeg er lige ved at sige, rammes på det punkt. Vi har nogle forholdsvis høje priser. Det er selvfølgelig meget afvekslende i forhold til, hvad det er for nogle brancher. Der er nogle brancher, der er i en hård konkurrence, særdeles hård konkurrence endda, og som har særdeles konkurrencedygtige priser, om jeg må sige det på den måde.

Endelig vil jeg afslutningsvis sige, at vi jo har talt meget i dag om de ting, man ville kunne gøre for at gøre noget bedre, og det handler meget politisk debat jo om. Vi har talt om de områder, hvor vi afviger fra EU-reglerne, og der er mange. Det har virket, som om det kun var fusionskontrollen, men der er faktisk mange, så når hr. Svend Erik Hovmand gerne vil