

når man diskuterer konkurrencepolitik og fusionskontrol, må være den adfærd, virksomhederne udviser i praksis. Utilbørlig adfærd hos en virksomhed kan f.eks. være, hvis den misbruger sin position på markedet, og det skal vi være opmærksomme på. Det er utrolig afgørende for Det Radikale Venstre.

SF foreslår, at der indføres egentlig fusionskontrol i Danmark, og at der samtidig indføres skrappe sanktioner over for virksomheder, der misbruger en dominerende stilling, bl.a. i form af bøder. Det er vi ikke specielt modstandere af i Det Radikale Venstre, tværtimod er det radikal politik, at konkurrencen skal virke. Men vi mener altså, at konkurrenceoven skal have lov til at fungere i praksis gennem lidt længere tid, før der drages så håndfaste konklusioner, som der lægges op til i beslutningsforslaget.

På den baggrund kan vi ikke støtte SF's beslutningsforslag.

Frank Aaen (EL):

Det er oplagt, at Enhedslisten kan støtte det forslag, SF har fremsat, men jeg vil dog sige, at kæden hoppede af, da jeg så de første par sætninger i bemærkningerne, hvor der står:

»Konkurrencen er ikke stærk nok på det danske marked. Det betyder tab af velfærd, arbejdspladser, smalt udbud, mindre produktudvikling, lavere kvalitet og for høje priser.«

Det er da en markedsfilosofi, som jeg simpelt hen er helt måbende over at skulle høre fra et parti, som – så vidt jeg har forstået – stadig bekender sig som værende et socialistisk parti, og jeg vil sige, at de formuleringer vil jeg altså nødig skrive under på. Men dem springer vi over og kigger på indholdet af punkterne, og dem er vi enige i.

Jeg vil bare sige, at selvfølgelig spiller spørgsmålet om fusionskontrol og de andre ting i konkurrence Lovgivningen en rolle for prisdannelsen på markedet. Men ud over prisdannelsen er der sådan set et andet forhold, som er mindst lige så vigtigt – for ikke at sige meget vigtigere i virkeligheden – og det er spørgsmålet om demokrati i samfundet. Skal vi have sådan nogle mastodonter, som ikke alene via deres størrelse har alt for stor mulighed for at påvirke f.eks. Folketinget, har mulighed for at påvirke EU-afstemninger ved at true med at flytte arbejdspladser ud af landet, hvis vi ikke stemmer, som de vil have det, og som på alle mulige måder har mulighed for på udemokratisk vis at præge den politiske proces?

Jeg mener i virkeligheden, at fusionskontrol må med i konkurrence Lovgivningen med det ene formål i højere grad at kunne sikre demokratiet og sikre, at vi ikke kommer helt i lommen på de store koncerner. Det er vores synspunkt.

Det er klart, at de virksomheder, der er i gang med at fusionere, har fusioneret eller drømmer om at fusionere, er imod kontrol; det er indlysende nok. Men er der en forklaring på, at V og K er imod? Hvorfor er V og K imod fusionskontrol? Det synes jeg er et godt spørgsmål. Alle de lande, som V og K ellers normalt hælder deres hovede til, f.eks. USA, har fusionskontrol, EU har fusionskontrol, formanden for Konkurrencerådet anbefaler fusionskontrol, og alle mulige økonomer fra Handelshøjskolen gør det. Jeg er sådan set ikke stødt på én økonom af liberalistisk tilsnit, som er imod fusionskontrol. Det er muligt, der er et par stykker, men hovedparten går ind for fusionskontrol, så hvorfor er V og K imod fusionskontrol? Vi har jo ikke fået nogen argumenter for det, heller ikke i dag.

Med fare for at blive udsat for påstand om injurier tror jeg, at det, vi er ude for her – og det er vi ude for en gang imellem, for ikke at sige meget ofte, her i Folketinget – er, at Venstre og De Konservative lytter alt for meget til nogle enkelte store koncerner, når de skal tage stilling til lovgivningen her i Folketinget i stedet for at lytte efter, hvad der i virkeligheden ligger i deres egne ideologier, som de burde støtte. Ifølge de to partiers egne ideologier burde de naturligvis være tilhængere af fusionskontrol; men de råd, de får hvisket i ørerne nede fra Esplanaden, ovre fra landbrugets top, fra F.L. Smidth, fra Danisco, og hvor de nu får rådgivning fra, går ud på, at de skal gå imod, og så går de imod.

Christian Jensen (FP):

Efter Fremskridtspartiets opfattelse skal der ikke ske nogen ændring af den nuværende konkurrence Lov – men ikke fordi vi er imod konkurrence, for det er vi nemlig ikke, tværtimod.

Når vi ikke kan gå ind for nærværende beslutningsforslag, skyldes det bl.a., at for det første kontrollerer EU jo i forvejen området – dog ganske rigtigt som nævnt i bemærkningerne kun de store fusioner. Dernæst oplever vi dagligdagen således, at dér, hvor EU-kontrollen slipper, tager den nuværende konkurrence Lov over.