

rige som helhed til at være det relevante. Det kunne lige så godt have været et amt eller en kommune, eller hvad ved jeg. Det er lige så irrelevant set med den virksomheds øjne, som er nødt til at gå ud på de åbne verdensmarkeder for at kunne konkurrere i fremtidens globale marked.

Vi ønsker absolut regler, som hindrer misbrug af en dominerende stilling, vil jeg gerne sige; det sagde jeg allerede i min første tale. Det punkt har vi støttet i den nuværende konkurrencelov, og det skulle den nuværende konkurrencelov også være stærk nok til at fange ind. Hvis det viser sig, den ikke er det, er det en af de ting, vi meget gerne vil gå nærmere ind i efterfølgende, men der er intet, der siger os, at vi på nuværende tidspunkt ikke har en lovgivning, som kan tage det spørgsmål op i de tilfælde, det er relevant.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu er der jo den forskel på Århus Amt og Danmark, at Danmark er en selvstændig nation i modsætning til Århus Amt, og jeg har da tit hørt konservative ordførere snakke om fædrelandenes Europa og sådan noget; men det er måske mere ved festlige lejligheder.

Dertil kommer, at samtlige andre EU-lande undtagen Luxembourg har en national fusionskontrol, der vedrører alle fusioner, der ligger under 37 mia. kr., og så har man EU's fusionskontrol, når det handler om fusioner over 37 mia. kr. Hvad er begrundelsen for, at vi ikke skal have en fusionskontrol i Danmark på det danske marked med fusioner, der ligger under 37 mia. kr.? Det har jeg ikke fået noget svar på.

Så har jeg i øvrigt heller ikke fået noget svar på, hvordan Det Konservative Folkeparti vil sikre den konkurrence på det danske marked, som man medgiver ikke er tilstrækkelig i dag. Hvis Det Konservative Folkeparti er i tvivl om, hvad konkurrenceproblemerne er, så prøv at spørge de mælkeleverandører, der nu er bundet til MD-Foods på hænder og fødder og ikke har en chance for at slippe ud. Små selvstændige erhvervsdrivende, som på grund af en monopoldannelse nu ikke længere har nogen rådighed over, hvem de leverer deres produkter til, men er bundet til ét monopolselskab. Er det konservativ politik?

Egil Møller (DF):

At den nuværende konkurrencelov, som trådte i kraft den 1. januar 1998, ikke er tilstrækkelig på alle områder, vil vi ikke afvise fra Dansk Folkepartis side; men vi anser ikke tidspunktet lige nu for at være rigtigt valgt med hensyn til ændringer i den nuværende lov. Der skal dog ikke herske tvivl om, at vi i Dansk Folkeparti ønsker en effektiv konkurrence og regler, der sikrer, at der ikke opstår monopollignende dan- nelser, der forhindrer fri konkurrence.

Beslutningsforslaget fra SF kan vi ikke støtte, ikke mindst set i lyset af, at SF ønsker, at Konkurrencerådets medlemstal reduceres, så de erhvervsbeskyttende interesser kommer i klart mindretal. Desuden minder uanmeldte ransagninger hos virksomheder om metoder i en politistat. Det er vigtigt, at erhvervslivet kan disponere og planlægge i henhold til gældende lov, og derfor skal politikerne ikke i tide og utide blande sig i den lovgivning, de samme politikere lige har vedtaget, og som set fra Dansk Folkepartis side virker efter hensigten.

Morten Helveg Petersen (RV):

SF har fremsat beslutningsforslag om at ændre konkurrenceloven.

Som flere ordførere har været inde på tidligere, er det ikke lang tid siden, at Folketinget vedtog den nuværende konkurrencelov. Det er faktisk ikke mere end godt og vel 1 år siden, den trådte i kraft, og det er min opfattelse, at der vil være megen fornuft forbundet med at afvente flere konkrete erfaringer med den nye lov, før det overvejes at ændre lovgivningen.

En effektiv konkurrence på hjemmemarkedet er naturligvis vigtig – både for forbrugerne, men sandelig også for virksomhederne og deres evne til at konkurrere på udenlandske markeder; det skal der ikke være tvivl om. Men det er stadig for tidligt at ændre på den nuværende lovgivning. For det første føler jeg ikke, vi har set tilstrækkeligt med virkninger af den nuværende lov, og for det andet skal virksomhederne selvfølgelig kunne regne med de rammer, der opstilles, især i betragtning af det store forberedelsesarbejde, der førte frem til den nuværende lov.

Diskussionen om fusionskontrol er interessant, og det vidner den debat, vi har haft i dag, jo også om; det er dét, der er blevet brugt mest krudt på. I den offentlige debat fokuseres der meget på størrelsen som det interessante, men det, der i virkeligheden er det mest interessante,