

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja, nu ved jeg ikke, hvor forskningsministeren var henne, da jeg holdt mit indlæg, men jeg må da gøre opmærksom på, at det ikke konkluderede et nej til det her forslag. Det var sådan, jeg hørte det, ministeren sagde, så det var en alvorlig misforståelse fra ministerens side. O.k. O.k.

Så skal jeg da præcisere, at mit begreb »ro« gik på ro omkring forskning og omkring uddannelse, men hvis man til gengæld så kan tale om en indre dynamik, synes jeg, det er meget positivt.

I den forbindelse ville jeg sammen med andre i den her sal gerne være med til at gøre – lad mig så være forsigtig – de her demokratiinitiativer en smule stærkere og lidt mere reelle, så vi fik en lidt større lov ud af det, når vi nu alligevel mødes her til komsammen.

Det var det, jeg sagde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 100:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af konkurrenceloven.

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Fremsat 23/3 99).

Forslaget satte til forhandling.

Forhandling

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Ja, erhvervsordførerne er flittige folk. Vi både indleder dagen og afslutter dagen.

Her ved afslutningen af dagen er det et forslag fra SF om ændring af konkurrenceloven, der er på. Ændringen, som SF foreslår, ligger i fem punkter. Forslagsstillerne har som begrundelse bl.a. henvist til rapporter fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Det Økonomiske Råd, som inden for de sidste år er udkommet.

De fem punkter i forslaget er indførelse af fusionskontrol, forbud mod misbrug af dominerende stilling med skrappere sanktioner, skærpet forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler, ændring af Konkurrencerådets sammensætning og endelig styrkelse af Konkurrencestyrelsen for at sikre kortere sagsbehandlingstider.

Det foreslås bl.a. at skærpe forbudet mod konkurrencebegrænsende aftaler, så mulighederne for at fritage aftaler fra forbudet præciseres, og administrationen af reglerne strammes op. Jeg forstår forslaget derhen, at forslagsstillerne mener, at der skal indføres skrappere krav for at kunne fritage aftaler fra forbudet.

Efter min opfattelse er denne del af forslaget uhensigtsmæssig af to grunde. For det første har et af formålene med den nuværende konkurrencelov været at skabe et regelsæt, der i modsætning til det tidligere, vi havde, i høj grad kommer på linje med den regulering, som gælder i EU og i de fleste af de øvrige EU-lande. Baggrunden er regeringens bestræbelser på at opnå en administrativ enkel løsning til gavn for de danske virksomheder, som dermed undgår forskellige regelsæt. I øvrigt er dette også en ambition på forbrugernes vegne, for de vil blive stillet mere ensartet og forventeligt i forhold til konkurrencevilkår på virksomheder i Europa.

For det andet giver de nuværende regler mulighed for individuelt og gruppevis at fritage de aftaler, hvor gevinster for f.eks. forbrugerne overstiger de ulemper, der kan være, ved at aftalerne på visse punkter begrænser konkurrencen.

For så vidt angår de øvrige ændringer, som SF har foreslået, vil jeg gerne understrege, at loven, som den gælder nu, og som jo altså har en helt anden metode indbygget i sig, kun har virket fra 1. januar sidste år. Jeg synes derfor, det er vigtigt, at vi, som vi også har været, vil være meget nøjeregnende med at samle erfaringer, og der synes jeg også godt, at der kan være mere tid til at samle flere erfaringer, før vi giver os i kast med at ændre loven.