

Nordisk Fjer, og der er måske andre, der kan bidrage med flere eksempler.

Det, at der er én universel model, der kan være gældende for alle universiteter, en bestemt ledelses- og styringsform, tror jeg ikke så meget på. Til gengæld tror jeg på, at en række af de eksempler på krisetegn, vi ser visse steder, f.eks. Naturvidenskabeligt Fakultet på Københavns Universitet, er meget gode eksempler, der tyder på, at der mange steder er behov for, at man grundigt tænker igennem, om der ikke var behov for at udvikle ledelsesinstrumenter til et højere eller bedre niveau, en ny form, som bl.a. skitseres som mulighed i udviklingskontrakter.

Jeg tror, at udviklingskontrakterne kan være med til at definere en ny model de steder, hvor der er behov for nye ledelsesformer. Men det er jo ikke sådan, at alle universiteter, uanset at de er ledet af en demokratisk valgt rektor, kan siges at være dårligt ledet. Tværtimod har vi jo fremragende, strålende eksempler på universiteter, der gør det bragende godt, og så har vi andre steder, som jeg nævnte før, hvor der er behov for at se sagen efter i sømmene.

Fru Karen Rønne efterlyste en elefant, tror jeg det var, eller sagde med andre ord, at ministeren sprang op som en løve og faldt ned som et lam. Det er jo i alt fald et meget interessant billedsprog. Når jeg har studeret de reaktioner, der har været på vores udspil oven på debatten her i Folketinget om den forsknings- og universitetspolitiske redegørelse og udspillet om ændringer i universitetsloven, og når jeg har læst debatten, så har jeg mere en opfattelse af, at mange i universitetsverdenen har betragtet mig som en ulv i fåreklæder snarere end som en løve, der sprang op og faldt ned som et lam.

Ulv i fåreklæder synes jeg nu er en forkert betegnelse. Jeg tror, det er mere rigtigt og ærligt at sige, at vi ønsker en fornyelse. Vi ønsker en debat, kvalitet, et højere ambitionsniveau på alle universiteter, og vi ønsker en drøftelse på basis af, at vi ønsker at tale op til forventningerne om, at vi kan gøre det bedre, snarere end ned til fordømmene om, at vi vil styre alting hen over hovedet på andre.

Nu skal jeg slutte med at sige til hr. Søren Kolstrup, der gerne vil have ro: Javel det kan være rart med ro. Imidlertid er det jo ikke altid, at udvikling kommer baseret på ro alene. Der skal også være tid til eftertanke, men ro alene er jo ikke løsningen på de problemer, vi står over for.

Jeg siger da hr. Søren Kolstrup tak for den meget præcise formulering af partiets stilling. Jeg forstod, at det var et entydigt nej i hvert fald til de forandringer, som regeringen har lagt op til.

(Kort bemærkning).

Susanne Clemensen (CD):

En kort bemærkning til forskningsministeren, fordi jeg sagde i min ordførertale, at jeg også ville nævne spørgsmålet om studenterindflydelse. Det glemte jeg så helt at nævne, så nu vil jeg lige sige, at CD naturligvis også støtter de forslag, der er om øget studenterindflydelse.

Med hensyn til bestemmelsen om, at de studerendes stemmer skal vægte med 25 pct. uanset stemmedeltagelse, vil jeg dog sige, at der også fra regeringens side må ligge en forpligtelse over for universiteterne til at gøre opmærksom på, at universiteterne har en rolle med hensyn til at informere mellem valgene, sådan at de studerende ved, hvad det er, der foregår, og hvad det er for en indflydelse, de har i det konkrete daglige arbejde.

Det kunne måske være med til, at den lave stemmedeltagelse blandt de studerende blev højere.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det, der kalder mig op, er ministerens udlægning af det, jeg sagde som ordfører for mit parti, for den var jo ikke rigtig.

Jeg hverken sagde eller mener, at der kun findes én rigtig ledelsesmodel, og at det er den, som jernindustrien, eller hvem det nu var, går ind for. Nej, jeg sagde faktisk som ordfører her fra talerstolen for ikke så længe siden, at vi går ind for forslaget om udviklingskontrakter. Vi mener, det er en god idé. Vi mener også, at studenterindflydelse og måske også øget studenterindflydelse efter de retningslinjer, der er skitseret i lovforslaget, er en god idé, selv om vi ikke falder på halen for det og vil bruge 10 minutter til at fortælle, hvor dejligt det er med studenterindflydelse, som om vi ikke havde noget i forvejen.

Vi er faktisk positivt indstillet over for forslaget og er ikke på nogen måde eksponent for nogen betonindstilling til, at ledelse skal være hierarkisk og pyramideopdelt. Vi gav udtryk for positiv indstilling til udviklingskontrakter. Sådan er det.