

nighederne og ikke kun i den kulturelle og i den kirkelige forkyndelsesmæssige drøftelse.

Jeg synes, at de rammer, vi har for det mellemkirkelige arbejde, er de rigtige, og at det også giver nogle rammer for, at man kan være mange nok til at løfte dem, og at det ikke er det enkelte menighedsråd, som via en ny hjemmel lige pludselig vil komme til at medfinansiere nogle ting.

Det andet er, at den økonomiske ramme, man forestiller sig, jo så i øvrigt også er så begrænset, så jeg mener, at man ville kunne opnå det samme, hvis man i øvrigt baserede sig på privat indsamlede midler.

Jeg synes, at vi skal følge oplægget, også fordi jeg mener, at der kan være mange interessante aspekter for den danske folkekirke og for arbejdet i en dansk sammenhæng via et mere levende mellemkirkeligt arbejde.

I øvrigt ser jeg frem til, at vi i en anden sammenhæng og måske på en mere direkte anledning kan drøfte forholdet mellem stat og kirke. Jeg synes ikke, at man skal forsøge at provokere sådan en drøftelse frem via den her slags forslag, som har meget specifikke målsætninger. Målsætninger, som vi deler, men hvor vi nok må se, at vi i regeringen i hvert fald finder, at midlerne skal være nogle andre.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt begynde med at sige til formanden, at her får vi et bevis for, at vi trænger til at få gjort noget ved vores lydanlæg, for når ministeren har siddet og hørt, at vi vil have en diskussion om stat og kirke, så kan jeg ikke tænke mig, at det er vrangvilje. Så er det, fordi vores lydanlæg ikke virker. For vi sagde jo udtrykkeligt, men åbenbart ikke, så det kunne trænge ned på den plads, at vi ikke ville diskutere stat og kirke.

Det var Enhedslisten, der – uden at være særlig provokerende – sagde, at denne her diskussion i øvrigt var det. Så sagde jeg: De her økonomiting kan løses, uden at vi diskuterer stat og kirke. Vi diskuterer grundloven, det er noget ganske andet; i denne her sammenhæng noget andet. Det er noget med religionsfrihed og bestemmelsen om, hvordan midlerne lægges rundt. Det er ikke adskillelsen af stat og kirke.

Men jeg må sige til formanden, at vi jo kan glæde hinanden med, at vi har bevilget en masse penge til et bedre lydanlæg, så jeg slipper for, at sådan noget sker en anden gang. Jeg kan

umuligt have mistanke om, at det er vrangvilje hos kirkeministeren.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg må også sige til ministeren, at jeg ikke på noget tidspunkt har lagt op til, at vi skulle have en stat/kirkedebat med dette forslag. Det fremgår også klart af forslaget, at det er forudsat, at det helt klart vil blive løst inden for det gældende forhold mellem stat og kirke.

Det spørgsmål, jeg rejste, hvorfor disse formler, som vi skitserede fra Kristeligt Folkepartis side i lovforslaget, ikke er et folkekirkeligt arbejde, svarede ministeren ikke på. Hvis jeg skal tolke det, som at ministeren så erkender, at det, ministeren kom med i sin indledningsbesvarelse, ikke holder vand, så er jeg da tilfreds med, at ministeren undlod at besvare mit stillede spørgsmål.

Til gengæld var ministeren en del inde på betydningen af privat indsamling, og den holdning deler jeg helt og fuldt. Men dér må jeg jo gøre ministeren opmærksom på, at når man byggede kirker i Danmark, f.eks. de første kirkefondskirker i forrige århundrede, så var det for indsamlede midler, og sådan fortsatte man op gennem dette århundrede, men erkendte, at de midler ikke rakte.

Og det er faktisk den samme erkendelse, vi er nogle, der har gjort, som har været involveret i dette arbejde: at behovene er ganske betydelige.

Vi lægger ikke op til, at der sådan skal overføres ubegrænsede midler. Derfor lægger vi et loft. Ministeren bemærkede også med rette, at det ikke var store beløb. Men det er disse mindre beløb sammen med de indsamlede midler, vi mener der må til, hvis man virkelig skal leve op til de intentioner, som både ministeren og andre bakker så godt op.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kirkeudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.