

givelse, er de private foreninger på nøjagtig samme linje som folkekirken, og derfor bør bidraget til folkekirken heller ikke fremgå af selv-angivelsen.

Må jeg så ikke også sige til hr. Kofod-Svend- sen, for det sad jeg og filosoferede lidt over: Hr. Kofod-Svend- sen siger, at vi har repræsentativt demokrati i menighedsrådene, og hr. Kofod-Svend- sen siger, at det kun skal være de menig- hedsråd, der vælger at give disse tilskud, der skal gøre det. Jamen så kan de vel gøre det al- lerede i dag, for hvis det er sådan, at borgerne i det pågældende sogn med repræsentativt de- demokrati er enige med menighedsrådene i, at man skal give et antal tusinde kroner til en kir- ke i et eller andet land, så er det bare at lave en frivillig indsamling, så er pengene der i løbet af 10 minutter. Ellers holder tesen om, at det er et repræsentativt demokrati, jo ikke.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må have udtrykt mig en lille smule utyde- ligt, eller også har hr. Kofod-Svend- sen misfor- stået mig, for det, jeg sagde om kirkeforholdene i Østeuropa, gik ud på, at jeg har iagttaget, hvordan man primært i den russisk-ortodokse kirke ser tendenser til udvikling af en religiøst begrundet intolerance over for andre kirkesam- fund og et forsøg på at bruge statsapparatet til at lægge hindringer i vejen for andre kirkesam- fund. Og det synes jeg er en meget betænkelig udvikling, og derfor sagde jeg, at jeg synes, det er meget forståeligt, hvis der i danske menighe- der er et ønske om at støtte f.eks. små prote- stantiske kirkesamfund i Østeuropa, som har det vanskeligt netop af de årsager, som jeg var inde på.

Jeg håber, jeg hermed har gjort det klart, hvad det var, jeg i hvert fald forsøgte at sige.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svend- sen (KRF):

Jeg vil sige til fru Margrete Auken, at vores in- tention har været at give menighedsrådene en frihedsmulighed, som de ikke har i dag.

For en 20 år siden fik vi jo et rådighedsbeløb, så man kunne lave nogle aktiviteter i sognet. Det, vi lægger op til, er, at man kan oprette et nyt rådighedsbeløb, hvor man kan yde en hjælp til menigheder i udlandet, og hvor vi primært har tænkt på menigheder i Østeuropa, men er der f.eks. en situation i Etiopien, hvor man har

været under lignende forhold, så yder vi også dér mulighed for det.

Men man har ikke mulighed for efter de gæl- dende regler at yde den indsats; derfor vil vi give menighedsrådet den frihedsmulighed. Og der har vi knyttet an til en kendt størrelse, nem- lig et rådighedsbeløb, som har nogle afgræns- ninger, og der har vi for at knytte an til noget kendt sagt et tilsvarende rådighedsbeløb, så man kan arbejde for det ene rådighedsbeløb i sognet og for det andet gøre en indsats i den tredje verden.

Så spørger fru Margrete Auken: Er der så nye penge eller ej? Ja, det er jo op til det enkelte me- nighedsråd, for det er klart, at hvis man siger, man sparer på eget byggeri og i stedet sætter beløbet ind på den konto, så kan menighedsrå- det frit gøre det. Men de kan også sige: O.k. så må kirkeskatten stige lidt. Vi lægger frit ud til det enkelte menighedsråd, om man vil øge kir- keskatten, eller om man vil lave det i form af en besparelse. Begge muligheder står åbne, og det vil vi ikke tage stilling til. Det synes vi i hen- hold til den decentrale tankegang, som vi tæn- ker efter, må være op til det enkelte menigheds- råd.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anna-Marie Hansen for en kort bemærk- ning. Derefter fru Auken.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Som svar på spørgsmålet fra hr. Kofod-Svend- sen om en begrundelse for mine udsagn jf. princippet om anvendelse af de kirkelige lig- ningsmidler, vil jeg gerne fastslå, at det, Social- demokratiet ikke ønsker, er en udvidelse af an- vendelsen af det såkaldte rådighedsbeløb til istandsættelse eller genopbygning af kirker i venskabsmenigheder i udlandet. Vi ønsker der- imod, at rådighedsbeløbet anvendes efter gæl- dende regler til aktiviteter, der fremmer det kirkelige liv i sogn osv.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Altså hvis det kun var rådighedsbeløbet, det drejede sig om, så ville der ikke være noget lov- stridigt i, at man brugte det til det her i stedet for, selv om det kan give et stort problem i en menighed, fordi de skal bruge rådighedsbeløbet også til andre ting. Rådighedsbeløbet har de altså forholdsvis stor rådighed over, og det er et