

finansieret af kirkeskatten, selv om de faktisk er samfundsopgaver.

Men den diskussion synes jeg ikke man behøver tage hul på for at imødekomme vores forslag, når sigtet er, at det alene skal være medlemmer af folkekirken, som skal betale. Det ønsker vi helt klart – kun folkekirkemedlemmer skal betale det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg synes, det er interessante meldinger, der kommer både fra Kristeligt Folkeparti og SF, og jeg synes, ministeren skulle lytte godt efter, for jeg kan klart se en uenighed, hvor Kristeligt Folkeparti og SF ikke ønsker en fuldstændig adskillelse af stat og kirke. Det er Enhedslistens mål, men vi har jo også i Enhedslisten det princip, at vi gerne arbejder på små forbedringer og fremskridt, og jeg synes, der er en forbedring i de meldinger, der kommer fra de to partier.

Hvis vi eventuelt også kunne overtale regeringen til at gå ind i en sådan overvejelse, tror jeg faktisk, det ville kunne bane vejen for, at vi også kunne blive enige om en løsning på det problem, hr. Kofod-Svendsen har peget på med det her forslag.

Jeg vil blankt erkende over for fru Margrete Auken, at disse styrelsesforhold i folkekirken, som fru Margrete Auken mener der er et problem med, ved jeg ganske enkelt for lidt om, til at jeg tør udtale mig om dem. Det må jeg sige rent ud. Jeg har også det synspunkt, at hvis folkekirken har problemer med sine interne styrelsesforhold, må den virkelig selv ordne det. Der vil jeg ikke yde nogen vejledning. Så den del af det tror jeg ikke vil blive det helt store problem for Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det havde jeg nu heller ikke frygtet. Problemet er, at rent lovgivningsmæssigt er det ikke muligt i dag, fordi den eneste religion i Danmark, der ikke har religionsfrihed, er folkekirken. Der bestemmer staten. Det er det, der er problemet. Lad nu det være.

Når jeg beder mindeligt til, at vi ikke roder kirke-stat-diskussionen ind i det her – der er jo mange i SF, der bestemt også gerne vil have skilt stat og kirke, jeg har selv en anden holdning – er det ikke det principielle. Det vigtige er at få sagt, at det her problem ikke skal rodes

sammen med stat-kirke-problemet. Det skal simpelt hen rodes sammen med en grundlovs-diskussion om, hvad det er der bruges midler til. Derfor skal det kunne løses.

Ideen kom oprindeligt fra Herluf Eriksen, mens han var biskop i Århus, så det er altså kommet fra en kirkens mand, der spørger, om vi ikke kan få den her sag i orden, så vi kan være os selv bekendt. Da det første gang blev fremsat af SF herinde, for hele holdet over os og sagde, at det var bare, fordi vi ville skille stat og kirke, men det siger jo noget om, hvad der foregår eller ikke foregår i hovederne på folk, og ikke noget om forslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil blot sige, at jeg synes, det kan være udmærket, at vi tager diskussionen adskilt, om jeg så må sige: den store diskussion om det helt principielle spørgsmål om stat og kirke og så den diskussion, der handler om, hvordan vi får udredet økonomien. Det er den sidste del, som vil være afgørende for, at vi vil kunne sige, at hvis økonomien er redet ud – statskasse for sig og kirkekasse for sig – på en ordentlig, fornuftig måde, hvor jeg tror, at noget af det, fru Margrete Auken foreslår, er fornuftigt, jamen så vil det også være fornuftigt, at menighederne selv kan disponere over deres penge til folkekirkelige formål.

Jeg tror ikke, det er et problem at gøre det på den måde, som altså tegner sig, men det afgørende for, at vi kan få et flertal, er selvfølgelig, at ministeren lytter meget til den diskussion, vi har her, og det håber jeg.

**Tom Behnke (FP):**

Lovforslaget fra Kristeligt Folkeparti er jo et flot forslag, om jeg så må sige. Det lyder rigtig godt, at man vil give mulighed for, at der via menighedsrådsbeløbet kan afsættes penge til istandsættelse eller genopbygning af kirker i venskabsmenigheder i udlandet, og det er en rigtig og en god tanke, som Fremskridtspartiet da også kan støtte.

Vi synes også, at det skal være muligt for menighedsrådene at gøre det, men når man nu står over for sådan et problem her, ville det jo være væsentligt, at man satte sig ned og spurgte: Hvad er årsagen til problemet? Hvad er årsagen til, at menighedsrådene i dag ikke kan bruge pengene, som de finder det bedst for dem? Ja, det er jo altså, at vi i Danmark har en