

Keld Albrechtsen (EL):

Når man skal bedømme det lovforslag, der ligger her, kunne man jo tage udgangspunkt i, at her er tale om menighedernes egne penge, og at man derfor ikke fra Folketingets side burde gå ind og blande sig i, om de skulle anvendes til f.eks. det formål, som Kristeligt Folkeparti skitserer. Derfor havde vi i Enhedslisten egentlig mest lyst til at stemme for forslaget.

Problemet er bare, at folkekirkens økonomi og menighedernes økonomi jo i fortvivlet grad er filtret sammen med statens økonomi, og det problem, som er omkring forvaltningen af de offentlige midler i kirken, har allerede været nævnt. Derfor vil vores melding være, at hvis forslagsstillerne og andre, som arbejder på den her målsætning, kan sikre, at vi får en klarere adskillelse af statens midler og folkekirkens midler, således at de midler, der disponeres over, er nogle, som medlemmerne selv betaler, og som de derfor også selv kan disponere over, så er det klart, at det ikke er Enhedslistens opgave at gå ind og blande sig i, hvorledes disse midler anvendes. Det er klart. Det følger af vores principielle grundholdning, nemlig at staten og kirken skal være adskilt.

Men sådan er situationen altså desværre ikke i dag, og derfor kunne jeg godt tænke mig, at det her lovforslag kunne give anledning til, at man, samtidig med at man fik en løsning på det formål, som hr. Kofod-Svendsen gerne vil have tilgodeset, også fik saneret den sag, som vi altså har liggende og flyde med den sammenfiltring af statens og kirkens økonomi. Sandt at sige kan jeg ikke, som det er i dag, sige, hvordan Enhedslisten sluttelig vil stemme til det her lovforslag, for det afhænger af, hvor langt vi kan komme i den diskussion.

Så vil jeg gerne sige om det, som er Kristeligt Folkepartis formål, at jeg også på rejser i Østeuropa har set, hvorledes man risikerer en udvikling, hvor nogle bestemte, jeg havde nær sagt, også statsligt drevne kirkesamfund og også nogle, som vi risikerer kan blive af temmelig intolerant art, gør det vanskeligt for andre kirkesamfund i Østeuropa at være der. Derfor kan det godt være, at der i mange danske menigheder vil være en interesse for at stemme for en anvendelse af midler, sådan som Kristeligt Folkeparti foreslår, og det har vi respekt for i Enhedslisten.

Så jeg kan sige, ligesom mange andre partier har sagt, at vi bestemt ingen indvendinger har imod de intentioner, som der ligger bag forsla-

get, men som sagt kan jeg altså ikke tilkendegive en endelig holdning i dag. Den vil afhænge af, om vi kan få sat det mere principielle problem i bevægelse.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Bare lige en ekstra kort bemærkning til Enhedslisten. Altså problemet med at få skilt økonomierne ad, sådan hvad penge angår, er heldigvis ikke så stort, at vi behøver at skille stat og kirke for at komme igennem med det.

Det vil sige, at hvis man går ind og stiller et forslag, der støtter det, som vi har arbejdet med tidligere i SF, og som jeg ved i hvert fald Kristeligt Folkeparti også arbejder med nu, om, at man flytter de penge over til en åbenlys national opgave, nemlig vedligeholdelse af de fredede kirker, så kan man det. Så kan man tage det store slagsmål bagefter, hvis man vil, men man kan tage de penge, 30 pct. af præstelønningerne er det i dag. Det er problematisk, at de betales af staten, det er problematisk, også at det er finansministeren, der skal bestemme, hvor mange præstestillinger der skal være og sådan noget. Jeg forstår ikke, at man finder sig i det.

De kan ikke dække det. Den kirkelige ligning skal stadig væk spytte ret meget i, for at pengene kommer hjem, men det er en måde, vi kan gøre det her på.

Hvis det bliver løst, kan vi komme ind med det andet, men der står vi så med den vanskelighed i, at vi rent organisatorisk har en så afmægtig kirke, at den dårligt vil være i stand til formidle pengene på den måde her.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil blot sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg ønsker ikke nogen adskillelse af kirke og stat, men det er heller ikke nødvendigt for at sikre sig, at det alene er medlemmer af folkekirken, som kommer til at betale til de formål, som vi har skitseret i vort lovforslag. Det kan man faktisk efter den gældende ordning.

Så kunne man godt præcisere det, og der har jeg den samme principielle holdning, som fru Margrete Auken har givet udtryk for, men det er ikke et ønske om at skille stat og kirke. Det er en klarere præcisering af, hvad kirkeskatten, som jo er et medlemskontingent, bliver brugt til, og hvad vi alle som borgere i dette samfund finansierer, og hvordan nogle opgaver bliver