

udvide den personkreds, der ligger under for tvangsarv, men derimod ved at sige, at det selvfølgelig skal være muligt via sit testamente at præcisere, hvordan man ønsker, tingene skal fortsætte, når man går bort på et tidspunkt.

Derfor er vi i Fremskridtspartiet af den opfattelse, at vi meget gerne vil være med til at se på det her. Principielt vil vi meget gerne være med til, at begrebet tvangsarv bliver fjernet, vi vil gerne være med til at fjerne de negative skatteregler, der kan forhindre de ting, og vi vil gerne være med til at tillægge selve testamentet langt større værdi, end det har i dag. Vi vil altså gerne være med til at løse problemet, men vi vil ikke være med til at løse det ved at udvide begrebet tvangsarv.

#### Jann Sjørnsen (KRF):

Justitsministeren har her i dag gjort rede for, at Finn Taksøe-Jensens redegørelse er sendt i høring, og at høringssvarene skal danne baggrund for justitsministerens og vel også for vi andres vurdering af, hvorvidt der er behov for, eller hvordan en generel revision af arveloven skal foranstalles.

Jeg vil godt sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side er enig i den fremgangsmåde, set ud fra et lovkvalitetssynspunkt. Det er sådan det rent praktiske med hensyn til Dansk Folkepartis forslag.

Hvis vi forholder os mere principielt til det, nemlig en ligestilling mellem ægtefæller og registrerede partnere på den ene side og ugifte samlevende på den anden side på det arvemæssige område, vil jeg godt sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side er ganske uenige heri, og det er faktisk ud fra den betragtning, at vi mener, at ægteskabet generelt godt må have en særstilling også i vores lovgivning, og at alt ikke bare skal være ligefedt – forstået på den måde, at det jo er et frit valg at gifte sig og dermed få den tryghedsramme på det juridiske område, som det giver, lige så vel som det er et frit valg ikke at lade sig gifte med de konsekvenser, det medfører.

Men det betyder selvfølgelig ikke, at vi fra Kristeligt Folkepartis side mener, at ugifte samlevende så bare skal sejle deres egen sø, og at det er helt ligegyldigt, hvad der sker med dem, også i juridisk forstand. Der er dog mulighed for via testamente osv. at sikre sig, og det kan godt være, man skal se på nogle flere aspekter her. Men dette er blot sagt for at antyde, at vi

altså principielt ikke finder, at der skal være en total ligestilling mellem ægteskabet og det x antal forskellige samlivsformer, man kan finde på her i kongeriget Danmark, og det er jo en hel del efterhånden. Også af den grund må vi afvise Dansk Folkepartis forslag.

#### Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ordførerne, og det kan selvfølgelig lyde mærkeligt, i og med at alle siger, at de vil afvise vores forslag. Men vi er tilfredse med, at vi i dag i hvert fald har fået drøftet en lille flig af det problem.

Jeg lyttede meget til justitsministerens indlæg og mærkede mig de ting, der blev sagt om Taksøe-Jensens redegørelse. Vi er i Dansk Folkeparti enige i, at den måde, justitsministeren lægger op til, formentlig er den rigtige måde at gøre det på, men at der – og det fremgik jo også af ministerens redegørelse – var mange andre punkter end lige det ene, vi har nævnt. Det er vi også enige i, og vi deltager meget gerne i behandlingen, når vi når så langt.

Derfor vil jeg godt sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg synes, det var sådan lidt hårdt at sige, det er hovedløst, og at man ikke kunne tage et enkelt område ud. Jeg synes altså ikke, det er så hovedløst at komme med et forslag, som medfører, at man får diskuteret nogle ting. Der er jo ikke nogen tidsfrist på, og vi lægger ikke op til, at der skal være lovsjusk af nogen art. Vi syntes bare, der skulle tages hul på drøftelsen på en eller anden måde, og derfor forstår jeg godt de øvrige ordførere, når de netop sluttede af med at afvise forslaget på baggrund af det, justitsministeren kom med.

Hr. Sjørnsen sagde, at man selv vælger, om man vil giftes, om man vil registreres, eller om man vil det ene eller det andet. Jeg kan alligevel ikke lade være med at sige, at hvis to parter har levet sammen i flere år, og f.eks. konen ejer huset og så dør, er samleveren altså ilde stedt og kan risikere at måtte gå fra det fælles hjem, selv om de har haft fælles økonomi osv. Det synes jeg i hvert fald er forkert, og jeg er i hvert fald glad for, at der ikke er andre ordførere, der har sagt, at der ikke skal gøres noget ved det.

Men jeg synes altså, der er et problem her, og det ridsede ministeren også op. Ministeren ridsede også en lang række andre punkter op, som vi er enige i, og derfor er vi egentlig meget godt tilfredse med den behandling, forslaget har fået her i dag.