

kymrede over de administrative og de afgrænsningsmæssige problemer, som vi ser at beslutningsforslaget kan give.

I Venstre ønsker vi en samlet revision af arveloven, og bl.a. professor Taksøe-Jensen, som de foregående talere har været inde på, har jo påpeget, at flere af bestemmelserne i arveloven virker forældede, og at en gennemgribende revision af arveloven er ønskelig. Så lad os derfor gøre arbejdet grundigt én gang og se på hele loven i forhold til det samfund, vi lever i i dag.

#### **Pernille Sams (KF):**

Vi har den opfattelse, at der er brug for en ret gennemgribende revision af arvelovgivningen, som også de øvrige ordførere, der har været oppe indtil nu, har givet udtryk for.

Vores nuværende arvelovgivning er på en lang række områder helt forældet og ude af trit med virkelighedens familiemønstre i dagens Danmark, hvor der jo eksempelvis er mange familier med blandinger af dine børn og mine børn og vore børn og alt muligt, og den nuværende arvelov tager ikke højde for, at det er virkeligheden.

B 96 tager fat i en enkelt problemstilling i relation til vores lidt forældede arvelov, nemlig ugifte samlevende, men det er Det Konservative Folkepartis opfattelse, at ændringerne i arveloven skal ses i en langt større og mere sammenhængende helhed, end tilfældet er i det nærværende beslutningsforslag. Vi ønsker, ligesom også Taksøe-Jensen-redegørelsen lægger op til og påpeger, en sammenhængende problem-løsning.

Vi synes, det er en rigtig og en seriøs måde, justitsministeren har angrebet problemstillingen på. Der er så mange beslægtede områder, der skal belyses og spille sammen og belyses i den rigtige sammenhæng, at det ville være halsløs gerning at lave de nødvendige ændringer i småbidder, sådan som det her beslutningsforslag lægger op til.

Så vi er glade for, at ministeren aktivt har taget handsken op og lægger op til en gennemgribende ændring i næste folketingssamling. Det vil vi meget gerne deltage også i forberedelsen af. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte nærværende forslag.

#### **Margrete Auken (SF):**

SF's ordfører, fru Anne Baastrup, er syg, men jeg har lovet på hendes vegne at sige, at også SF – sådan kan jeg jo høre nu efter at have hørt de

forrige indlæg – er på linjen; vi støtter selvfølgelig intentionerne i det fremsatte forslag.

Men vi vil så i øvrigt godt se det i sammenhæng, og der står oven i købet så flot i det papir, jeg har fået med, at vi ser frem til, at ministeren kommer med en lovændring, der vil løse alt, så det gør vi.

#### **Tom Behnke (FP):**

Det må jeg nok sige; antallet af partier er skrumpet væsentligt ind, ja, sådan kan det gå.

Forslaget fra Dansk Folkeparti, som jo går ud på at ligestille ugifte samlevende med ægtefæller og registrerede partnere i arveretlig henseende, er en idé, som vi i Fremskridtspartiet fuldt ud kan støtte.

Spørgsmålet er så bare, om man, når man skal ligestille disse, så skal gøre det, som forslagsstillerne foreslår. Og dér må jeg sige, at Fremskridtspartiet siger fra; det vil vi ikke være med til. Og det er ud fra, at vi i Fremskridtspartiet har den grundlæggende holdning til arveretlige spørgsmål, at begrebet tvangsarv principielt bør fjernes helt. Det skal ikke være lovgivningen, der afgør, hvem der skal arve efter én.

Det skal være således, at hver især ved sit testamente kan bestemme over den formue og de goder, man har her i livet, hvem der skal arve dem, når man går bort.

Når vi principielt er imod tvangsarv, vil vi naturligt nok også være imod Dansk Folkepartis forslag, som jo udvider den personkreds, der er omfattet af begrebet tvangsarv. Vi mener, det er den forkerte vej at gå. Vi har til gengæld den opfattelse i Fremskridtspartiet, at når det gælder beskatning i arvesager, bør man fjerne den forskel, der er mellem beskatning af tvangsarv og beskatning af den frivillige del af arven. Den forskel bør fjernes, og de hindringer, der findes, bør fjernes.

Der er ingen tvivl om, at specielt når vi taler om generationsskifte – når vi taler om to samboende, der måske har boet sammen i både 20, 30 og 40 år og har drevet en virksomhed sammen, og den ene går bort – vil det ikke være muligt at fortsætte virksomheden, uden at boet skal gøres op, og det er selvfølgelig ikke hensigtsmæssigt. Man kunne, hvis man havde været gift, sidde i uskiftet bo og køre virksomheden videre, men det kan man altså ikke, hvis man ikke har været gift, og den forskel skal selvfølgelig fjernes. Men vi har i Fremskridtspartiet den opfattelse, at det ikke skal ske ved at