

ikke har opnået målene. Målet er selvfølgelig, at Milosevic skal acceptere FN-kravene. Vi vidste på forhånd, at der var en risiko for, at han ikke ville bøje sig. Den risiko er stadig til stede, men foreløbig fortsætter vi luftoperationen og håber og tror på, at Milosevic vil forstå, at han ikke har nogen anden udvej end at acceptere verdenssamfundets krav. Med hensyn til resultatet af aktionen er jeg altså dybt uenig med hr. Skaarup.

Og til hr. Thulesen Dahl kan jeg sige, at jeg ikke ønsker at bevæge mig ind i at besvare den type hypotetiske spørgsmål. Det er helt klart, hvad NATO's formål er med denne aktion, og NATO har ikke spillet ud med nogen andre modeller eller muligheder. Det, man forestiller sig, er selvstyre for Kosovo inden for Serbiens grænser.

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt i forlængelse af diskussionen omkring FN-pagten spørge, om den fungerende udenrigsminister kan svare på, hvad grunden er til, at Kofi Annan i det fredsudspil, han er kommet med i dag, ikke inkluderer et selvstyre for Kosovo.

Kan det have noget at gøre med ikke at ville sikre Kosovos uafhængighed af Serbien? Kan det have noget at gøre med, at han faktisk forsøger på at respektere FN-pagten? Og har regeringen fået nogen informationer om, hvorfor det er, at han lige netop tager det ud af det, der ligger i Rambouilletaftalen, i de øvrige fem ting, han er kommet med i dag?

Udenrigsministeren (Hans Hækkerup, fg.):

Jeg er ikke bekendt med detaljerne i Kofi Annas fredsudspil, så det vil jeg ikke gå ind i nogen fortolkning af.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1610

3) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren bekræfte, at Danmarks militære angreb på Den Jugoslaviske Republik er i overensstemmelse med Bekendtgørelse angående Danmarks ratifikation af Den Nordatlantiske Traktat, undertegnet i Washington, den 4. april 1949?«

Skriftlig begrundelse

I ovennævnte traktat hedder det i artikel 1:

»Deltagerne forpligter sig til som foreskrevet i De Forenede Nationers pagt at bilægge enhver international stridighed, i hvilken de måtte blive indblandet, ved fredelige midler på en sådan måde, at mellemfolkelig fred og sikkerhed såvel som retfærdigheden ikke bringes i fare, og til i deres mellemfolkelige forhold at afstå fra trusler eller magtanvendelse på nogen måde, som er uforenelig med De Forenede Nationers formål«.

Det er spørgerens opfattelse, at Danmark ved sit militære angreb på Den Jugoslaviske Republik ikke handler i overensstemmelse med artikel 1.

Udenrigsministeren (Hans Hækkerup, fg.):

Der er ikke noget i NATO's grundlag, herunder Den Nordatlantiske Traktat, som hindrer en sådan aktion. Indsatsen og grundlaget for Danmarks beslutning om at deltage heri er i øvrigt i overensstemmelse med målsætning og principper i FN-pagten.

Peter Skaarup (DF):

Jo, men det ligger fuldstændig klart i artikel 1, at – og jeg citerer: »Deltagerne forpligter sig til som foreskrevet i De Forenede Nationers Pagt at bilægge enhver international stridighed, i hvilken de måtte blive indblandet, ved fredelige midler på en sådan måde, at mellemfolkelig fred og sikkerhed såvel som retfærdigheden ikke bringes i fare, og til i deres mellemfolkelige forhold at afstå fra trusler eller magtanvendelse på nogen måde, som er uforenelig med De Forenede Nationers formål«.

Altså NATO's formål her, artikel 1, er, at man følger op på FN-pagten, og derfor er det meget kedeligt, at regeringen har givet tilladelse til, at man foreløbig har deltaget med F 16-fly, at man ser ud til også at skulle deltage med landstyrker, for det er altså i uoverensstemmelse med de ord, der bliver beskrevet i NATO-traktaten, som vi har tilsluttet os.

Og så vil jeg godt afslutningsvis spørge den fungerende udenrigsminister, om den fungerende udenrigsminister ikke kan se en fare i, at vi er med i den slags internationale operationer, som ser ud til bliver en fiasko. Alt tyder på, det går den forkerte vej, når det gælder bl.a. flygtningesituationen, udrensninger osv.