

ker, tværtimod. Det, man har peget på, er jo en løsning, hvor man vil have et Kosovo med autonomi inden for Serbien.

Hovedprincippet, som også støttes af NATO og bredt af OSCE, verdenssamfundet, er jo, at de grænser, der opstod efter Anden Verdenskrig skal ændres ved aftaler og ikke med militære midler. Og det baserer regeringens politik sig også på.

Men det er klart, at man i forbindelse med forsøg på at opnå en aftale selvfølgelig vil diskutere, hvordan det kan sikres og også sikre tilbagevendende af kosovoalbenerne til Kosovo.

Hr. Keld Albrechtsen stiller så et spørgsmål, og her er mit svar: Nej, for regeringens vedkommende er det således, at vi mener, reglen bør være, at man har et mandat fra FN's Sikkerhedsråd. Der ligger også en række resolutioner, i det her tilfælde fra Sikkerhedsrådet. Det, vi ikke har søgt, er en udtrykkelig autorisation til at bruge magt for at gennemtvinge FN's Sikkerhedsråds resolution; men vi mener, at det kan begrundes i den særlige situation, vi er i.

Vi mener, at det er dem, der umuliggør det ved ikke at ville acceptere konsekvensen af alt det, der ligger i FN-pagten, og konsekvensen af alle de resolutioner, der i øvrigt er vedtaget i FN's Sikkerhedsråd om det her spørgsmål, at det er dem, der sætter eller skaber problemet omkring FN's rolle.

Det er klart, at på baggrund af den udvikling, der er, vil vi selvfølgelig også i FN skulle have en diskussion af de spilleregler, der er omkring FN. Det er jo i øvrigt et spørgsmål, som vi har taget op fra dansk side for lang tid siden.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Tak for svaret. Ligger der i det, at ministeren ikke p.t. i NATO-regi diskuterer, at Serbien skal opdeles som følge af konflikten, og ligger der deri også en accept af, at hvis man i givet fald gik ind på den tankegang, så ville det kræve et klart FN-mandat, og i modsat fald ville det være i strid med FN-pagten, hvis man på den måde gik ind i det som en del af krigsførelsen og lagde til grund, at Serbien blev nødt til at blive delt som en følge af konflikten?

Udenrigsministeren (Hans Hækkerup, fg.):

Der lægges ikke fra NATO's side op til nogen deling af Serbien.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1608

2) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

»Er udenrigsministeren enig i, at den danske regering bør overholde de internationale aftaler, Danmark har tilsluttet sig?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren forventer, at udenrigsministeren er enig i, at Danmark bør overholde de internationale aftaler, vi underskriver.

Udenrigsministeren (Hans Hækkerup, fg.):

Det har stedse været den danske regerings politik at overholde de internationale aftaler, Danmark har tilsluttet sig.

Ved relevante beslutninger vil regeringens selvsagt indhente Folketingets samtykke, ligesom den løbende vil rådføre sig med Det Udenrigspolitiske Nævn.

Peter Skaarup (DF):

Så vil jeg godt spørge den fungerende udenrigsminister, om ministeren ikke mener, at det så er at gøre grin med den tilslutning, som Danmark har lavet til FN-pagten, at vi så alligevel laver en aktion, selv om FN-pagten er, som den er? Og mener ministeren ikke, at Danmark hurtigst muligt bør meddele FN, at den FN-pagt agter regeringen åbenbart ikke at respektere, agter NATO ikke at acceptere, når man ikke overholder den i forbindelse med de aktioner, der er?

Jeg skal understrege, at det ikke er, fordi Dansk Folkeparti aldrig vil være med til en aktion på den ene eller den anden vis også uden om FN; men vi peger bare på det centrale problem, at med den aktion, der er tale om her, overholder man for det første ikke FN-pagten, og for det andet, hvis det skulle være et krav, så var det naturligt, at regeringen rettede henvendelse til FN og sagde: Vi kan med nutidens samfund ikke længere leve under de artikler, der er i dag, og derfor bør FN reformeres i en eller anden retning.

Det har man mig bekendt ikke meddelt i forbindelse med den her konflikt, og derfor strider det her altså imod FN-pagten. Det kan ikke være anderledes.