

sikringsselskaberne, uden at det dog igen bliver muligt at oparbejde skattetekniske underskud.

Forslaget er et skridt i den rigtige retning væk fra de meget skrappe bestemmelser, som hidtil har været gældende i skadesforsikringsselskaberne.

Forslaget medfører et årligt provenutab på i alt 100 mio. kr. fra og med indkomståret 1998, hvoraf kommuneandelen udgør 15 mio. kr. Finanspåvirkningen i 1999 medfører et provenutab på 200 mio. kr., men ingen kommunevirkning. Et meget lille beløb set i forhold til de ca. 2 mia. kr., som pinsepakken, hvor begrænsning i forsikringsselskabernes skattefradrag jo indgår, medførte.

Da forslaget som nævnt efter Dansk Folkepartis opfattelse er et skridt i den rigtige retning, kan vi støtte forslaget.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget er en opfølgning på et forslag, som vi behandlede og vedtog i juni 1998. Lovforslaget, som vi behandler her i dag, har også til formål at tilgodese de forskelle, der er imellem livs- og skadesforsikringsselskaber.

Der er under udvalgsbehandlingen her, kan man sige, kommet en skrivelse fra Forsikring & Pension, som jeg håber at vi kan få lejlighed til at drøfte under udvalgsbehandlingen for at se på de synspunkter, de bl.a. fremfører, om det er noget, der skal indarbejdes i lovforslaget inden den endelige vedtagelse.

Men alt i alt kan jeg på CD's vegne tilsige en god og positiv udvalgsbehandling, således at vi kan vedtage forslaget ved tredje behandling.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre er positive over for lovforslaget.

Som nævnt af flere ordførere er det en forlængelse af L 81 fra i sommer. L 81 blev indført for at begrænse forsikringsselskabernes muligheder for at opbygge underskud, der kan anvendes i skattemæssig sammenhæng.

Baggrunden for dette lovforslag er, at der har vist sig en række uhensigtsmæssigheder i at behandle livs- og skadesforsikringsselskaber ens. Spørgsmålet er, om L 81 fik skabt incitament til at flytte aktiver fra skadesforsikringsselskaber over i andre selskaber, hvor der ikke er de samme fradragsbegrænsninger, og det er på den baggrund, at der nu foreslås en tilpasning af reglerne, så der tages hensyn til de forskelle,

der er mellem livs- og skadesforsikringsselskaber.

Det finder vi er fornuftigt i Det Radikale Venstre; det kan vi støtte.

Frank Aaen (EL):

Der er i bemærkningerne til det her lovforslag to begrundelser. Den ene er, at man muligvis er kommet til at være for skrap i forhold til fradragsbegrænsning over for nogle forsikringsselskaber. Det vil vi ikke tage særlig tungt i Enhedslisten. Det problem vil vi leve med.

Så er der et andet argument, der hedder, at skadesforsikringsselskaberne kan manipulere sig ud af problemet – sådan læser jeg teksten – og nærmest er begyndt at tømme deres skadesforsikringsvirksomhed for aktiver og flytte dem et andet sted hen. Det er selvfølgelig et problem, som kan komme til at ramme forsikringstagerne. Jeg ved ikke hvor meget, for vi må vel gå ud fra, at det så er inden for en koncern, hvor pengene kan komme tilbage igen, hvis der er brug for dem. Men det ved jeg ikke nok om området til at kunne afgøre endeligt. Jeg vil bare sige, at nummer to problem måske kunne løses på en anden måde, ved at man satte ind med nogle regler – så skal man måske snakke med økonomiministeren – der ville forhindre, at et selskab af skattetekniske grunde kan udhule det finansielle grundlag for deres forsikringsvirksomhed.

Det vil jeg sådan set mene var en meget klogere måde at gå til problemet på: Hvordan kan vi undgå, at man kommer til at flytte penge ud til skade for forsikringstagerne? For det mener jeg er et reelt problem, ligesom jeg mener, at alle mulige måder, hvorpå folk ønsker at undgå beskatning, er et problem, og i stedet for at løse det ved at give dem en skattelettelse, vil jeg hellere løse problemet ved at forhindre dem i at spekulere imod skattesystemet.

Så under udvalgsarbejdet vil vi prøve at udforske den ene del, der hedder: Hvordan forhindrer vi, at de flytter rundt på aktiverne? Og hvordan kan vi på anden måde eventuelt i skattesystemet forhindre, at de kan undgå den beskatning, der blev indført med L 81?

Så vores løsning er altså en anden end den, der er foreslået her. Vi anerkender problemet. Vores løsningsforslag vil være et andet, og først og fremmest et løsningsforslag, der ikke koster statskassen 100 mio. kr. om året.