

skal genindføres, at Den Danske Bank skal have det foræret?

Det er jo ikke noget med erhvervslivet, der blev ramt her, det var alene nogle, der gjorde som Den Danske Bank, og det var stort set kun Den Danske Bank.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er jo rørende at se bekymringen for statsfinansierne fra hr. Aage Frandsen og hr. Frank Aaen; det må jeg sige. Det er jo historisk, det er jo flot, det er jo godt.

Nu har vi altså den stik modsatte opfattelse af SF og Enhedslisten med hensyn til, hvordan man får orden i statsfinansierne. Vi har ikke den opfattelse, som er forældet, og som man brugte i det forbilledlige land, som hr. Frank Aaen var så fascineret af i 1970'erne og 1980'erne, altså at kradse flest muligt penge ind og trampe løs på erhvervslivet, for så går samfundet i stå.

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge hr. Frank Aaen – nu kan hr. Frank Aaen jo ikke lide storkapitalen, hvis vi skal bruge en af de terminologier, som hr. Frank Aaens parti ofte bruger – om det her handler om, at man skal lave særlovgivning. Hr. Frank Aaen bliver ved med at tale om Den Danske Bank og alle mulige andre store virksomheder. Nu er det jo ikke sådan, at man i det danske Folketing skal lave særlovgivning imod en enkelt stor virksomhed, som for øvrigt – som hr. Frank Aaen selv oplyste heroppefra – bidrager med ca. 1 mia. kr. i skattebetalinger, og ser med til at forsørge det danske velfærdssamfund.

Så nej, vi har fuldstændig vidt forskellig principiel indgang til det her. For os handler det nemlig om – derfor er vi da stolte, hvis hr. Aage Frandsen har ret i, at vi har foreslået skattelettelser for 300-400 mio. kr. i dag – at vi vil prøve at gøre det lettere at være selvstændig, nemmere at drive erhvervsvirksomhed, hvor man ikke skal betale så meget i skat.

Men udgangspunktet er altså – og det er en underlig måde at regne det på, vil jeg sige til hr. Aage Frandsen – at de fleste forslag, der kommer fra skatteministerens hånd, når man kigger på provenusiden, altid – ja, i hvert fald i 99,9 pct. af tilfældene – er udtryk for, at man kradser flere penge ind til statskassen.

Det første, jeg næsten altid gør, når jeg ser et forslag fra skatteministeren, er at kigge på provenu; hvad står der dér. Så står der, ja, jeg vil næsten gætte på, at der i 100 ud af 100 tilfælde

står, at det her betyder nettoprovenu til statskassen.

Og så kan man selvfølgelig godt sige, at de borgerlige partier vil have skattelettelser, fordi vi vil undgå yderligere skattestigninger, men det er nu altså en omvendt form for beregning, vil jeg nok sige.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg går ud fra, hr. Brian Mikkelsen ved, hvad det er, vi taler om, når vi taler om L 81. Det, der var tilfældet, var, at Den Danske Bank købte et stort livsforsikringselskab, Danica, som i øvrigt engang var statsejet. I et livsforsikringselskab hensætter man penge for at have en reserve til at kunne betale fremtidige pensionister deres pension. Det er godt nok.

Nu er det bare sådan, at skatteteknik kunne man før L 81 sige, at disse hensættelser, som altså ikke var et tab, men bare var en reserve, man opbyggede, ja, de kunne altså skatteteknisk trækkes fra i Den Danske Banks regnskab. Det vil sige, hensættelser, der i virkeligheden var en del af et overskud i et livsforsikringselskab, blev lige pludselig til et underskud i Den Danske Banks regnskab og kunne dermed spare dem for et milliardbeløb i skat. Det vil sige, at de kunne nøjes med at betale en tredjedel af den skatteprocent, alt andet erhvervsliv i Danmark betaler.

Mener hr. Brian Mikkelsen i virkeligheden, at det, at man på den måde gav Den Danske Bank mulighed for at spare et milliardbeløb i skat, var en ordning, man bare skulle se til. Er det konservativ skattepolitik?

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg garanterer hr. Frank Aaen for, at Det Konservative Folkeparti aldrig på samme måde som L 81 ville indføre lovgivning med tilbagevirkende kraft, som man gjorde dér.

Man fandt godt nok ud af, at der var en mulighed for Den Danske Bank, nemlig da man overtog Danica, for at flytte nogle penge over. Men det var lovligt på det tidspunkt, man gjorde det. Så fandt man ud af, at det ville spare dem for nogle penge, og så lavede man lige pludselig en lov, som også var med tilbagevirkende kraft. Og det er uhyrligt, og det burde – nu kan man jo ikke sådan forbyde ting heroppefra – men det burde være forbudt at gennemføre en sådan form for lovgivning.