

Men de forsikringselskaber, der driver skadesforsikringsvirksomhed, er hårdt ramt af den pågældende lovgivning, og årsagen til skævheden er anført i bemærkningerne til lovforslaget, så jeg skal nøjes med at understrege, at det hverken er i samfundets eller i forsikringstagerens interesse, at vi med hårde regler tvinger forsikringselskaberne til at flytte deres finansielle aktiver væk fra skadesforsikringsområdet og over i andre selskaber, hvorved selskabernes finansielle modstandskraft forsvinder.

Lovforslaget lægger op til en lempelse af fradragsbegrænsningen for skadesforsikringselskaber, og dette skal bl.a. ske ved, at der indføres et kontosystem, der gør det muligt at adskille skattefrie indkomster, der er relateret til skadesforsikringsvirksomheden, fra skattefrie indkomster, der stammer fra plejen af egenkapitalen.

Målet er, at skattefrie indkomster, der ikke har med virksomhedens kerneområde at gøre, friholdes fra fradragsbegrænsningen.

Et andet hovedelement i lovforslaget er en eliminering af dobbeltbeskatningen. Socialdemokratiet finder også, at denne del af lovforslaget er fornuftig.

Socialdemokratiet støtter derfor skatteministerens lovforslag.

Mariann Fischer Boel (V):

Da Socialdemokratiets ordfører glimrende har gjort rede for indholdet i forslaget, som jo lapper de problemer, som skadesforsikringselskaberne fik i forbindelse med de lovændringer, der blev foretaget sidste sommer, skal jeg blot give Venstres tilslutning til lovforslaget, som jo i stor udstrækning løser de problemer, som lovændringerne gav.

Og så vil jeg godt sige, at vi tilslutter os princippet om, at det her lovforslag får gyldighed på samme måde som den lov, der blev vedtaget sidste sommer, gjorde det.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Bekymrer det ikke på nogen måde Venstres ordfører, at det her lovforslag koster 100 mio. kr. om året at gennemføre, og har Venstres ordfører på nogen måde tænkt sig ved anden lejlighed at bidrage til at skaffe de penge tilbage igen?

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg har jo også noteret mig, at hr. Frank Aaen har tilsluttet sig hylekoret omkring provenudiskussionen i eftermiddagens debat, men som jeg har sagt det ved en tidligere lejlighed: Kigger vi på dagens tekst, vil det være skatteministeren, der med hensyn til provenuvirkningerne af de forskellige skattelovforslag går ud af eftermiddagens debat som vinderen. Så jeg tror ikke, hr. Frank Aaen vil have nogen problemer i den retning.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg noterer mig bare, at Venstre fører sig frem som tilhænger af alle de forslag her, der koster penge, og oven i købet i debattens løb har tilføjet, at man også gerne så bilafgifterne sat væsentligt ned, hvilket vil koste et betydeligt milliardbeløb. Og hver eneste gang, der er forslag om, at der skal komme nogle penge tilbage i kassen, er man imod.

Og det kan man sige er i orden, hvis man hedder Fremskridtspartiet, eller hvis det er andre partier, som mener, at den offentlige sektor bare er for stor, men det er jo samtidig med, at Venstre fører sig frem som den lille mands forsvarer. Venstre fører sig frem med, at vi også skal have bedre hjemmehjælp, vi skal have garanti for behandling af livstruende sygdomme og alle mulig andre gode ting; jamen det hænger ikke sammen. Det er det, jeg synes vi godt kan prøve at summere op på efter den her eftermiddag, hvor vi har haft forskellige love til behandling. Det hænger ikke sammen, at man gerne vil bruge penge til skattelettelser, at man ikke vil stemme for indtægter, og at man gerne vil have en bedre velfærd. Det synes jeg sådan set er fint at få skåret ud i pap. Det er lykkedes her i løbet af eftermiddagen.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Hvis hr. Frank Aaens eneste ønske i forbindelse med de kritikpunkter, han har rejst omkring de forskellige lovforslag, er at malke erhvervslivet for muligheder for at tjene penge, så samfundet har råd til at bidrage med alle de velfærdsgoder, som både hr. Frank Aaens parti og som Venstre tilslutter sig, så kan jeg godt se, vi får et problem.