

der sig her, og derfor vil jeg sige, at selv om der godt kan opstilles konkrete eksempler, hvori der er en vis asymmetri, vil asymmetrien som regel være det, at vi får skatten ind, inden beløbet er afskrevet.

På den baggrund vil jeg godt sige med hensyn til det, der har været hr. Frank Aaens hovedpointe i den her sammenhæng, at jeg mener, hans bekymring er større, end rimeligt er i forhold til måden, den her sag håndteres på.

Med hensyn til, hvilke hensigter andre partier har, vil jeg sige, at de befinder sig jo her i salen, så det ville måske være mere rimeligt, at man spurgte dem direkte i stedet for at bede mig om at udlægge teksten for andre.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Først om, hvor begrænset skaden er: Jeg er helt med på, at skatteministeren gør alt for at begrænse den, og det anerkender jeg, men det ændrer jo ikke ved, at det her vel koster statskassen ca. 400 mio. kr. i engangsudgifter og et varigt rentetab på 20 mio. kr. om året lang tid fremover. Det er i hvert fald effekten af det.

Og så vil jeg sige, at jeg synes, de pågældende partier burde være helt enige med skatteministeren i, at de burde svare for sig selv, men Folketingets forretningsorden gør det bare umuligt for mig at spørge dem direkte, og derfor spurgte jeg skatteministeren, om han ikke er enig i, at de partier, som man har lavet den her aftale med, i hvert fald de to store af dem, har den hensigt at genindføre skattefrihed for salget af goodwill, og at det var det, der var kernen eller en meget vigtig del af selskabstømmeriet.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg vil kun stilfærdigt konstatere, at hr. Frank Aaen har skiftet argumentation, for provenudiskussionen er en anden del af det, og vi vil normalt få provenuet af fortjenesten ind tidligere, end vi mister provenuet på købersiden, for dér afskrives det over 7 år, hvorimod hele fortjenesten for sælgeren beskattes i salgsåret.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg refererer sådan set kun til de bemærkninger, der er optrykt i lovforslaget, og hvor skatteeksperter siger, at der indføres en asymmetri. Og når skatteministeren så siger, at asymmetrien ikke er ret stor, gør jeg opmærksom på, hvad

den koster i kroner. Det synes jeg er en meget retfærdig måde at gøre tingene på.

Men ellers vil jeg sige – med formandens tilslutning – at det er vel sådan, at de to partier, der nu har været omtalt et par gange, nemlig Venstre og De Konservative, som er til stede i salen, har vel mulighed for at tage ordet til skatteministeren for at redegøre for, hvad der er deres intentioner med det, de her er gået ind på omkring en henstandsordning for beskatning af goodwill.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Første behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af selskabsskatte- loven m.fl. love. (Justering af reglerne om forsikringssselskabers fradrag).

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 25/3 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Bjarne Laustsen (S):

I juli 1998 blev der indført en række regler, der havde til hensigt at begrænse forsikringssselskabernes skattemæssige fradrag. Inden lovforslaget blev vedtaget, var forsikringssselskabernes selskabsskat ved at blive udhulet af udnyttelsen af skattetekniske underskud, der blev anvendt til at nedbringe overskud i sambeskattede selskaber.

Loven fra 1998 har vist sig at være særdeles effektiv. Loven har i det store og hele fungeret efter hensigten, og det er Socialdemokratiets holdning, at fradragsbegrænsningerne skal bibeholdes.