

ve sådanne ejendomme, ønsker mere plads, end de kan få i almindelige lejligheder eller i almindelige parcelhuse. Det være sig i såvel selve boligen som i den tilrådighedværende udenomsplads, herunder stor have m.v.

Når dette er sagt, må vi dog appellere til vurderingskomiteerne landet over, at man udviser den allerstørste konduite i sonderingen af, hvornår udhuset skal medregnes til boligdelen, blot fordi et enkelt rum ligner et hobbyrum. Man må vurdere, om rummet ikke lige så godt kunne have været indrettet i et overflødigt rum i det måske store stuehus, men af praktiske grunde og måske også af økonomiske grunde og for nemheds skyld er anbragt i udhuset. I tilfælde, hvor man alligevel skønner, at det skal medregnes til boligdelen, må man appellere til, at sådanne tilfælde påvirker vurderingerne med et absolut minimum.

Forslaget om, at der i fremtiden sker en opdeling af en ejendom, hvorpå der er en vindmølleparcel, finder vi også rimeligt, således at boligdelen vurderes som normalt og vindmølleparcellen for sig. Man kan vel egentlig undre sig over, hvordan det dog har kunnet lade sig gøre at blande disse ting sammen. Hvordan kan dette at eje en vindmølle påvirke lejeværdien på en anden parcel med beboelse? Ja, så skulle lejeværdien jo også stige, dersom man ejede en ekstra grund. Sådant er det selvfølgelig ikke, og sådan skal det heller ikke være, og derfor ser skatteministerens forslag også fornuftigt ud.

Dette sammenholdt med de mange positive høringssvar fra de berørte organisationer og myndigheder gør, at Fremskridtspartiet her skal meddele, at vi er positive over for forslaget og vi ser frem til en positiv behandling i udvalgene.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Her har vi et fornuftigt og godt forslag, som vi gerne vil støtte fra Kristeligt Folkepartis side. Vores støtte falder jo i forlængelse af, hvad vi har sagt, når de beslutningsforslag på bondegårdsreglens område har været til behandling.

Dog vil jeg som et par andre ordførere også lige høre, hvorfor skatteministeren netop har sat boligdelen til 5.000 m<sup>2</sup>. Er der en særlig objektiv grund til det? Det kunne jeg have lyst til at høre lidt om.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg kan ikke lade være med at starte med en særlig tak til den næstsidste ordfører, hr.

Christian Jensen fra Fremskridtspartiet. Jeg hørte ordene: »ros«, »fornuftig« og »rimelig«. Det er så store ord i en vendelbos mund, at man vel næsten ikke kan nå længere her i verden. I det hele taget: Tak for en positiv og en overvejende uproblematisk tilslutning til forslaget.

Fru Mariann Fischer Boel havde nogle spørgsmål og specielt det første, hvorfor de 5.000 m<sup>2</sup>, er der flere ordførere, der har været inde på.

Jamen altså, man må jo træffe en beslutning, hvis ikke man siger, at man skal sende vurderingsfolk ud og foretage en præcis afgrænsning til boligen, hvilket i sig selv i øvrigt ville kunne give mange tvister. Og derfor tror jeg under alle omstændigheder – om ikke andet så ud fra en enkel ubureaukratisk betragtning – at det at fastsætte et kvadratmeterantal er en rigtig måde at gøre det på.

Når de 5.000 m<sup>2</sup> er valgt, skyldes det, at ingen ejendom kan være pålagt landbrugspligt, hvis det er sådan, at den er under 5.000 m<sup>2</sup>. Man kan vælge – som jeg husker det – mellem 5.000 m<sup>2</sup> og 2 ha, om man vil være landbrugspligtig eller ej. Altså der er en grænse. Jeg kan se, at fru Mariann Fischer Boel ryster på hovedet. Men i hvert fald: Når man er over de 5.000 m<sup>2</sup> og op til et vist areal, kan man vælge; men man vil ikke finde landbrugsejendomme på under 5.000 m<sup>2</sup>, som er pålagt landbrugspligt.

Derfor mener vi faktisk, at det er en rimelig arealgrænse, for det her omfatter jo ikke alene ejendomme, der tidligere har været landbrugs-ejendomme. Det omfatter alle, der befinder sig i landzone, og som måtte have over 5.000 m<sup>2</sup>.

Jeg tror, det var fru Mariann Fischer Boel, der sagde, at man blev omfattet, også selv om man havde under de 5.000 m<sup>2</sup>, fordi man skulle betale af de 5.000 m<sup>2</sup>. Det skal man selvfølgelig ikke, man skal ikke betale af mere. Hvis man har en grund på 1.000 m<sup>2</sup>, jamen så er det 1.000 m<sup>2</sup> og dermed under 5.000 m<sup>2</sup>, så det giver helt sig selv, at så er man ikke omfattet.

Men hvis vi valgte ejendomsavanceskattereglernes 1.400 m<sup>2</sup>, så ville det betyde, at vi også kraftigt ville komme til at berøre parcelhuse, der ligger i landzone, som aldrig har været i nærheden af at være landbrugsejendomme. I øvrigt ville det også rejse problemstillingen: Hvis nu man har over 1.400 m<sup>2</sup> i byen, skulle vi så også dér gå ind og lave en afgrænsning? Så jeg mener, at det er rigtig valgt.

Fru Mariann Fischer Boel spurgte også efter, om man kunne blive omfattet af avancebeskat-