

os friste ud over det, der er rimeligt i forhold til at sikre, at vi i gode tider har overskud, så vi har betalt af på gælden. Det er for billigt for den generation, som jeg tilhører, hvis det er sådan, at vi ikke bygger de diger op, der gør, at vi også kan tåle at se et overskud på statsfinanserne, så vi kan få afdraget den gæld, vi selv har været med til at ophobe.

Den lille bemærkning håber jeg at hr. Kristian Jensen vil tage med til sin gruppe. Jeg tror, at den for en del af Venstres medlemmer også vil have et eller andet på sig.

Til hr. Kim Behnke må jeg sige, at det er et spørgsmål, der er meget velegnet at få stillet under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til notargebyrer er det et forslag, som er kommet ind efter aftale med justitsministeren. Det er faktisk justitsministerens ressortområde. Der er selvfølgelig en eksposition i den her sammenhæng, som også kan berettige til et gebyr. Man kan så altid diskutere gebyrets størrelse; man kan prøve at gøre det omkostningsmæssigt, og man kan træffe en beslutning om, at det her er et rimeligt niveau, men hr. Kim Behnke er velkommen til at forfølge spørgsmålet under udvalgsarbejdet.

På samme måde spørgsmålet om, hvorfor det hedder 69 kr., om det er en regulering eller hvad, også her vil jeg gerne grave i det under udvalgsarbejdet.

Endelig er der strafbestemmelserne, hvor hr. Kim Behnke giver oplysninger om dem, som om at man, hvis man kommer til at købe et forkert stempelmærke, ender 2 år i fængsel. Det finder hr. Kim Behnke ikke belæg for, men vi har her, som vi har i de fleste af vores love, strafbestemmelser. Med hensyn til den her bestemmelse om de 2 års fængsel i det ekstreme tilfælde så tror jeg ikke, at man finder eksempler fra det virkelige liv, hvor det er sket. Men om det er tilstrækkeligt velfabulanceret i forhold til de straffe, vi har på andre områder, det synes jeg ville være helt udmærket, hvis hr. Kim Behnke forfølger det under udvalgsarbejdet.

Jeg glæder mig til, at vi får den her sag eksponeret, forhåbentligt i et bredt samarbejde, med de mange positive bemærkninger, der er faldet her under førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 210: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, ligningsloven og personskatteloven. (Mindre ejendomme i landzone m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 25/3 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Peter Vernersen (S):

Med dette lovforslag om ændring af vurderingsloven, ejendomsværdiskatteloven, ligningsloven og personskatteloven, som vi nu skal behandle, skabes der klarhed over vurderingen af ejendomme med store arealtilliggenheder beliggende i landzoner.

De første 5000 m² indgår ved beregningen af ejendomsværdiskatten, og der skal alene betales ejendomsværdiskat af den del af ejendomsværdien, der knytter sig til boligen. Det er dog på trods af denne ændring fortsat vurderingsmyndighederne, der afgør, om en ejendom skal betegnes som beboelsesejendom eller som landbrugsejendom. Vurderingsmyndighederne skal ved den bedømmelse tage udgangspunkt i de kriterier, der er nævnt i lovforslaget.

Med det lovforslag, vi behandler, sker der også en ændring vedrørende vindmølleparceller, der måske ligger flere kilometer væk fra den øvrige faste beboelse. De skal fremover ikke indgå i ejendomsværdiskatsberegningen. En sådan vindmølleparcel har jo intet med selve beboelsesejendommen at gøre, og derfor er det også naturligt, at den ikke indgår i beregningen af ejendomsværdiskatten. Der bliver således kun tale om at betale lejeværdiskat af boligdelen.