

sammenhæng selvfølgelig ikke mindst mig for ikke at følge udvalgets indstillinger på området. Hvis jeg havde fulgt udvalgets indstillinger, var boligstemplet blevet sat op fra 0,6 pct. til 1 pct. Jeg synes, det var et forkert signal, og jeg loddede, at hvis jeg kom med den indstilling og havde skrevet det uændret ind i lovforslaget, ville et flertal i Folketinget formentlig sige, at det måske ikke lige nøjagtig var den afvejning, de politisk ville foretage.

Den anden indstilling, som balancerer over til den her, var, at man skulle nedsætte pantebrevsstemplet fra 1,5 pct. til 1 pct. Også her var det min opfattelse, at et flertal i Folketinget sandsynligvis ville sige: Er det nu det rigtige på dette tidspunkt, når vi ser på det private forbrug og ikke mindst i den sammenhæng også det lånefinansierede privatforbrug, at sende et signal om, at nu vil vi, ud over at den midlertidige forhøjelse udløber pr. 1. december, også nedsætte stemplet på pantebrevslån fra 1,5 pct. til 1 pct.? Derfor ser forslaget ud, som det ser ud.

Der er jo ikke nogen, der entydigt kan komme og sige, at det her betyder en højere udgift for boligejerne. Altså stemplet er uændret, hvad enten vi ser på den del, der vedrører tinglysning af skødet, eller vi ser på pantebrevene. Så er det rigtigt, at regeringen foreslår, at vi forhøjer de 1.200 kr. til 1.400 kr., men meget ofte, når man skal ud og købe bolig, skal man også hen og optage et lån i et pengeinstitut, hvor man hidtil har skullet betale en stempelafgift i den sammenhæng.

Jeg tror – vil jeg sige til hr. Kristian Jensen og andre, der har været inde på det her – at man vil finde lige så mange eksempler, hvor afgiften, man skal betale i forbindelse med en bolighandel, vil være faldende, som hvor den vil være stigende. Men jeg tror, at det er meget små beløb, vi taler om. Det er måske 100-200-300-400 kr. den ene eller den anden vej, alt efter hvordan den konkrete handel er skruet sammen. Men der har fra regeringens side været lagt op til noget omkring bolighandel, som vi med rimelighed kunne sige var neutralitet, i modsætning til den indstilling, der lå som hovedindstilling om det provenumæssige. Men det er ikke sådan, at udvalget, vil jeg gerne understrege, har gravet sig dybt ned og sagt, at de skulle være de klogeste på, hvordan provenuet skal skrues sammen, men de har givet nogle anvisninger, og deres hovedanvisning var, at vi skulle forhøje boligstemplet fra 0,6 pct. til 1 pct.

Derfor mener jeg faktisk i forhold til de fleste af de bemærkninger, der er faldet fra de fleste af ordførerne på det punkt, at jeg med det lovforslag, som vi her har til behandling, allerede har imødekommet de synspunkter, som jeg havde forventning om ville komme fra ordførerne.

Med hensyn til provenuneutralitet mener jeg, vi har lagt oplysningerne meget præcist, åbent og ærligt frem. Hvis vi tager år 2000, der er det første år, det her forslag skal virke, må vi sige, at vi får ca. 300 mio. kr. mere ind, end vi ville have fået med den eksisterende lovgivning, men da det midlertidige, forhøjede pantebrevsstempel udløber pr. 1. december, vil det altså betyde, at vi ville efterlade et hul i kassen i forhold til 1999 og i forhold til 1998 på de dér godt 300 mio. kr.

Man kan selvfølgelig altid diskutere, om det er provenuneutralitet og i forhold til hvad. Men det er lagt åbent og ærligt frem, at hvis vi ikke i fællesskab bliver enige om, at det ville være klogt at have provenuneutralitet i forhold til de foregående år med det lovforslag, vi her har fremsat, så efterlader vi altså et hul, som på den ene eller på den anden måde skal dækkes på anden vis. Det synes jeg er sagt åbent og ærligt, og jeg vil meget indtrængende opfordre til, at man lige tager disse bemærkninger med i det videre arbejde omkring de her forslag.

Jeg glæder mig meget over, at der har været meget principielle positive tilkendegivelser fra stort set alle ordførerne. Med hensyn til det langsigtede provenu kan vi sige, at da det her er noget, der vil vokse en lille smule over en årække, ja, så kan vi altså ikke ramme provenuneutralitet i år 2000, hvis ikke vi er parat til at acceptere, at det giver en lille smule ekstra, når vi kommer hen i 2002, eller hvornår nu pengene kommer.

Jeg vil godt slutte mine bemærkninger med det, som hr. Morten Helveg Petersen sagde i sin ordførertale, at hvis det var sådan, at man var lige så nøjeregnende med provenuneutralitet, når det koster penge, ville det være meget hjælpsomt over for regeringen. Men det får vi jo klaret af i løbet af dagen i dag, da regeringen også er kommet med forslag, der koster penge, uden i det samme forslag eller på samme måde at anvise nøjagtigt, hvor pengene hentes.

Så hvis den ramme kan være én, vi har forståelse for at vi forsøger at få forhandlet det her inden for, mon så ikke vi finder hinanden? Det tror jeg ville være til gavn for, at vi kan få en