

øvrigt inden for skatteområdet for, hvad man skal betale for erindringskrivelser osv., og man kunne lige så godt have benyttet lejligheden til at gøre disse regler ens. Der er mig bekendt ikke andre love og regler, der siger, at man skal betale 69 kr. for en erindringskrivelse.

Så konklusionen fra Fremskridtspartiet er følgende – og da ministeren i øjeblikket mangler mandater, kan det være, han skal høre efter:

Fremskridtspartiet medvirker gerne til at gennemføre de to lovforslag. For det første deltager vi gerne i at få alle de forbedringer osv., der er tale om, gennemført. For det andet, hvis det ved de forhøjelser fra henholdsvis 1.200 kr. til 1.400 kr. og 200 kr. til 300 kr. osv. kan godtgøres – og det må jo kunne ske ud fra stempeludvalgets arbejde – at forhøjelsen dækker de faktiske omkostninger, offentlige myndigheder har ved at behandle de her sager, jamen så støtter Fremskridtspartiet det, fordi vi mener, at man må betale, hvad den service koster, som man får hos det offentlige.

Hvis det derimod er sådan, at det er finansministeren, der har haft en finger med i spillet og et krav om, at skatteministeren skal aflevere et provenu, er det klart, at så er vi lige så genstridige som hovedparten af Folketingets øvrige medlemmer i retning af at skaffe det provenu hjem.

Men det er ikke bare det, der er situationen for Fremskridtspartiet. Vi ser på, hvad pengene går til, og hvad man rent faktisk får for at købe et stempelmærke og for at betale en tinglysningsafgift, og det vil i sidste ende være det afgørende for os.

Så en forholdsvis, ja, faktisk temmelig positiv første behandling fra vores side.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Der er to ting at trække frem ved disse to lovforslag. Det ene er den tekniske udformning, og den synes vi er god. Den er flot. Her lægges op til forenklinger, moderniseringer, som der er brug for, og det gøres på en udmærket og god måde.

Så er der den anden del, den provenumæssige, og dér må man jo stille det helt overordnede spørgsmål: Er der behov for at gøre det dyrere at handle bolig i Danmark? Det mener vi ikke i Kristeligt Folkeparti. Vi mener ikke, at vi skal gøre det dyrere at handle bolig, og derfor er vi ikke enige i de provenuforhøjelser, der lægges op til i lovforslag nr. L 208. Her må vi kunne

komme ind i en forhandling, så vi får provenu-neutralitet.

Med hensyn til lovforslag nr. L 209 er vi enige i, at man ophæver stempelafgiften på livsforsikringsdokumenter – den ligestilling, der så bliver mellem forsikringselskaber og banker og sparekasser. Men hvorfor skal man nødvendigvis i samme åndedrag forhøje afgiften på skadesforsikringsstempel? Det synes jeg da lige ministeren skylder os en forklaring på.

Til afrunding: Det er fine forslag, men hvorfor skal det blive dyrere at handle bolig?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil godt takke for overvejende positive bemærkninger til, om jeg så må sige, det kunstneriske indtryk. Jeg ser sådan for mig de gode gamle dage, da vi kun havde én tv-kanal, hvor vi alle sammen sad og kiggede på isdans, og hvorefter man sad og ventede på karaktererne, først for det kunstneriske indtryk og siden for den tekniske værdi. Her må det vist være det kunstneriske indtryk og derefter det provenumæssige. Det er det, der er gået igen i ordførernes bemærkninger.

Jeg vil godt i den forbindelse rette en tak til det udvalg, som har gjort forarbejdet til det her, og hvori der jo har været en række eksterne repræsentanter. Det er faktisk et meget stort, meget flot arbejde. Jeg vil godt adressere takken til udvalgets formand, tidligere departementschef Jens Rosman, som sidder med her i dag og følger sagen til dørs. Jeg synes, det er et godt arbejde.

Det er en lov, som har en lang historie, der startede tilbage ved svenskekrigene, og som er forældet i dag og ikke svarer til fremtiden. Jeg glæder mig over, at det også er fremgået af alle ordførernes bemærkninger, således som jeg har lyttet mig til det, og derfor har der på den side af sagen været overvejende positive indgange til forslagene her. Jeg håber også, at de forslag, der ligger, kan bæres igennem Folketinget, inden Folketinget holder sommerpause, for det er forudsætningen for, at det kan få virkning fra 1. januar år 2000 og kan nå at blive kørt ind.

Jeg har også lyttet mig til, at alle de steder, hvor der har været lettelser på det provenumæssige, har der været varm og udelt tilslutning.

Til gengæld har der været mange bemærkninger i forhold til boligjerne, som jeg knap helt forstår. Venstres ordfører startede og kritiserede, som jeg hørte det, regeringen og i den