

om borgmestre, der rejser milevidt for at underskrive lånedokumenter. Samtidig afskaffes en række særregler som f.eks. adgang til stempefrit at inddrage nye ejendomme under pantet, at stemple et pantebrev efter pantets værdi og flere andre. Endvidere hæves tinglysningsafgiften fra 1.200 til 1.400 kr.

Det er i det hele taget tilstræbt, at administrationen kan foregå så enkelt og sikkert som muligt på dette i øvrigt komplicerede område, og fra radikal side kan vi støtte forslagene.

Til sidst en bemærkning om spørgsmålet om provenuneutralitet, som har optaget en stor del af ordførerne og i særdeleshed de borgerlige ordførere. Jeg er selvfølgelig spændt på i løbet af eftermiddagen at se, om dette princip om provenuneutralitet også gælder en række af de skatteforslag, vi skal behandle senere, hvor der strømmer penge ud af statskassen. Jeg håber, de borgerlige partier vil være lige så optaget af det spørgsmål til den tid.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan støtte det tekniske i forslaget. Det er en modernisering, og det er en modernisering, man kun kan være imod, hvis man ønsker, at der skal være stadig stigende muligheder for at snyde for den her afgift. Jeg vil selvfølgelig lige tage det forbehold, at der kan komme indvendinger og problemer under udvalgsarbejdet, som vi så vil se positivt på.

Vores største bekymring ved forslaget er i virkeligheden provenuet, godt en halv milliard kroner. Vi har jo tidligere støttet, at man på det her område har skaffet penge til statskassen. Det er socialt set et udmærket sted at tage penge, hvis man har noget fornuftigt at bruge dem til. Vi kan også tilføje, at vi sådan set er imod at sænke afgifterne på det her område, fordi det faktisk kun betyder, at de, der f.eks. sælger en ejendom, kan få lidt mere i udbetaling. Det er det eneste, vi får ud af at sænke afgifterne på det her område.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at sidst vi var med til at støtte indtægter på det her område, var det, samtidig med at vi var med til at lave nogle fornuftige forslag. Men efter pinsepakken og finansloven, hvor vi var med til at skabe penge til statskassen, som kunne danne grundlag for et godt finanslovsforslag for indeværende år, der kunne have løst nogle vel-færdsproblemer, måtte vi jo notere, at regeringen misbrugte alle de penge, vi var med til at hjælpe i kassen. Uden undtagelse ødslede man

dem væk til skattelettelser til erhvervslivet, til aktieejerne, til landbruget osv.

Det vil vi ikke være med til en gang mere. Det er vi lodret imod. For at sige det helt konkret: Hvis valget for os står imellem at skabe bedre økonomiske muligheder for, at man kan give militæret nogle flere penge – og det er jo en af de ting, der diskuteres helt aktuelt – eller at pengene bliver i borgernes lommer, er vi tilhængere af, at pengene bliver i borgernes lommer. Så vi er ikke umiddelbart indstillet på bare at stemme for det her forslag med de provenuvirkninger, der er i øjeblikket.

Så vil jeg sige, at vi også er imod de dele af forslaget, der giver særlige lempelser for erhvervslivet. Dem vil vi gå igennem, hvis vi skal i nærheden af at stemme for det her, og vi vil ved behandlingen af forslaget også støtte, at afgifter så vidt muligt bliver stigende i procent ved stigende værdi af det, der skal tinglyses eller registreres.

Så på den måde: Teknisk støtte, diskussion om provenuets anvendelse og afsluttende et spørgsmål om provenuets udregning. Det vil også have lidt betydning for os, når vi tager stilling til sidst. Der står i bemærkningerne, at 400 mio. kr. kommer via stigende afgifter på erhvervslivets forskellige former for registrering. Det er jo en stor del af de 550 mio. kr. Og et andet sted står der, at det skal erstatte de nuværende 325 mio. kr., der kommer fra den midlertidige stempelafgiftsforhøjelse på tillægs lån i ejerboliger. Jeg kan ikke helt få de tal til at passe sammen.

Betyder det her i virkeligheden, at man foretager et skift væk fra de afgifter, der betales af boligejerne, og til, at erhvervslivet kommer til at betale mere? Sådan synes jeg umiddelbart provenuberegningerne kan tydes, men når jeg læser indholdet, synes jeg ikke, det kan tydes i samme retning, så hvis ikke vi kan få det belyst her ved første behandling, er det i hvert fald et af de spørgsmål, vi vil stille under udvalgsbehandlingen.

Kim Behnke (FP):

Jeg har kunnet forstå på dagspressens foromtale af lovforslag nr. L 208 og lovforslag nr. L 209, at man mente, at nu tog skatteministeren nok et fast tag i den danske befolkning, og jeg har læst mig til, at ministeren ikke mener, det var nødvendigt at bruge så store ord om en forhøjelse af tinglysningsafgiften ved hushandel fra 1.200 kr. til 1.400 kr.