

ret helt nøjeregnende med det. Men under alle omstændigheder er der noget, som man må sige nærmest var umuligt at sikre.

Derfor er vi tilhængere af det princip, som ligger her, og som lægger afgiften om, men også ser bort fra nogle af de mere inferiøre ting, som i øjeblikket er afgiftsbelagt.

Vi vil dog godt kigge lidt nærmere på, om der stadig væk er nogle skævheder i forslagene, men som udgangspunkt er vi positive over for forslagene. Vi mener dog, det er værd at overveje, om man eventuelt skulle ændre procent-satserne noget, sådan at de blev højere på de værdiafhængige afgifter, og den generelle tinglysningsafgift så blev tilsvarende lavere.

Med hensyn til provenuet, som jo heller ikke er uden betydning i den her forbindelse, kan man jo sige, at det er en væsentlig del af formålet med disse love. Det er jo karakteristisk, når vi tager disse lovforslag og de fem lovforslag, vi skal behandle senere, at der er nogle love, der giver penge i kassen, og der er nogle love, som koster, og jeg tror, jeg kan forudse, at der er nogle partier, der skal bære det igennem, som giver staten nogle penge i kassen, og jeg er bange for, at der er nogle andre partier, der beredvilligt giver ud til anden side. Det vil vi også sammenlagt inddrage i vores overvejelser om, hvordan vi vurderer alle de her love som helhed.

Disse lovforslag er vi positive over for, og vi er også tilhængere af, at man ved denne justering får det provenu hjem, som der er tale om i den her forbindelse. Det vil sige, at hvis ministeren kommer under pres fra den anden side, vil vi gerne forhandle også med udgangspunkt i ministerens eget forslag med hensyn til provenu. Men vi vil godt kigge nærmere på, om der er nogle ting i det her forenklingsforslag, som vi ellers synes er fornuftigt, som vi synes det er uheldigt man friholder for afgift, og vi vil også godt kigge på, om man kan justere noget på de procenter, der er, i forhold til de formål, som vi gerne vil opnå.

Men altså en principiel tilslutning til begge forslag.

#### Klaus Kjær (DF):

Der er her tale om en lang række ændringer og justeringer hovedsagelig vedrørende stempelafgift. Lovforslagene har til formål at forenkle og tilpasse den teknologiske udvikling og regelforenkling, som det så smukt hedder.

Nogle afgifter bortfalder helt, det gælder således typisk stempelafgifter, over for hvilke det har vist sig helt umuligt at etablere en effektiv kontrol, f.eks. stempelafgiften på hele låneområdet. Det var en sådan situation, vi så, da en delegation fra Århus rejste til Tyskland og op tog et lån på et millionbeløb i en tysk bank, som er datterselskab af et dansk pengeinstitut.

På andre områder sænkes stempelafgiften, f.eks. på andre ejendomme end boliger, mens satsen foreslås uændret for andre afgifter, f.eks. stempelafgiften på pantebreve og på ejerskiftesummen på ejerboliger.

For så vidt angår den faste afgift for handel med fast ejendom foreslås denne forhøjet fra de nuværende 1.200 kr. til 1.400 kr. Der foreslås endvidere en forhøjelse fra 200 kr. til 300 kr. for en notars medvirken ved attestation af underskrifter f.eks. på testamenter, protest af vekslere og checks, lodtrækninger og lignende.

Som man så ofte ser, når regeringen foreslår såkaldte lempelser, bliver der imidlertid samlet set tale om en forøget beskatning, idet der forventes et merprovenu på 550 mio. kr. årlig, hvoraf de 325 mio. kr. erstatter bortfaldet af den midlertidige stempelafgiftsforhøjelse, og de resterende 225 mio. kr. er en forbedring af statsfinanserne.

Hvis man endelig ville gøre en god gerning, kunne man jo passende øremærke merprovenuet til erstatning til de borgere visse steder i landet, der er udsat for, at den maksimale ventetid på 10 dage for tinglysning, som er meldt ud fra regeringens side, fortsat ikke overholdes. Det gælder navnlig Fyns Amt og også Nordjyllands Amt, hvor borgerne på grund af den langsomme behandling har betydelige merudgifter f.eks. i forbindelse med kurssikring.

I princippet er Dansk Folkeparti enig i forenkledte regler, men når forenklingen samtidig skal dække over en samlet merbeskatning, må vi sige fra. Forudsat at forslagene havde været provenuneutrale, ville vi ikke have så store betænkeligheder ved at støtte dem, men som de foreligger i den nuværende form, er Dansk Folkeparti imod.

#### Sonja Albrink (CD):

Der skal overhovedet ikke herske nogen tvivl om, at vi i CD er godt tilfredse med ethvert forslag, der har til hensigt at bekæmpe administrativt bøvvl for såvel borgere, erhvervsliv som for de forvaltende myndigheder. Det er jo også en af CD's mærkesager.