

kan få de hørings svar, der måtte være kommet til selve lovforslaget – og ikke til den stempeludvalgsbetænkning, som altså ikke blev fulgt over, så vi kan se, hvad de forskellige organisationer har haft af kommentarer ikke til betænkningen, men til selve lovforslaget.

Vi synes, at boligejerne har fået udgifter nok. Vi synes, det er på tide, at vi gør det nemmere at handle bolig, at vi gør det billigere at handle bolig og ikke, at vi går den anden vej og gør det dyrere. Derfor håber vi, at vi kan få ændret i det her lovforslag, sådan at også Venstre kan støtte det.

Gitte Seeberg (KF):

Indledningsvis vil jeg sige, at der efter vores opfattelse er tale om en ny og vigtig lovgivning, som har været lang tid undervejs. Nu foreligger der endelig to lovforslag på baggrund af stempeludvalgets betænkning, to lovforslag, som ikke helt følger udvalgets indstillinger, men det har vi såmænd ikke så meget imod i Det Konservative Folkeparti.

Der er både gode og dårlige forslag. Lad mig starte med at slå fast, at Det Konservative Folkeparti ikke vil være med til at hæve omkostningerne, når man handler bolig. Trods alle intentioner og også drøftelser her i Folketinget om, at det skal være billigere at handle boliger, er det gået i den stik modsatte retning. Det skyldes ikke mindst, at gebyrerne flere gange er blevet hævet. Alene det her forslag, som regeringen nu er kommet med, vil i hvert fald, sådan som jeg kan regne det ud, betyde en forhøjelse på grund af yderligere afgifter på ca. 600 kr. på en gennemsnitshandel.

Men når det så er sagt, er der mange andre gode forslag. Der er især et behov for at se på stempelafgifterne. De høje stempelafgifter på især gældsbreve har længe været et problem, både fordi det selvfølgelig påfører private og virksomheder urimelige udgifter og på grund af den internationale konkurrencemæssige situation. Det er jo en kendt sag, at man ved større lånetransaktioner har valgt at optage lån i udlandet for at slippe for stempeludgiften. Med den stadig stigende internationalisering inden for det finansielle marked er det naturligvis vigtigt, at vi fra dansk side harmoniserer vores afgifter.

Forslaget lægger herudover op til at afskaffe en række andre stempelafgifter på forskellige dokumentstyper, f.eks. lejekontrakter, entreprenskontrakter m.v. Med udgangspunkt i den vir-

kelige verden er det ganske fornuftigt. Vi har måttet konstatere, at det har været svært at opretholde en effektiv kontrol, og det vil samtidig både være billigere for parterne og også en forenkling for dem, at der ikke længere skal købes stempelmærker.

Vi kan også støtte, at livsforsikringer ligestilles konkurrencemæssigt med andre former for pensionsopsparring, så disse også fritages for stempelafgifter.

Lovforslagene er omfattende, og jeg vil ikke komme nærmere ind på de forskellige tekniske delelementer i forslagene. Jeg forudser i det hele taget, at der vil komme en lang række henvendelser til Folketingets Skatteudvalg, som skal gennemgås, før vi tager endelig stilling til forslagene, men én ting må der opnås enighed om, hvis Det Konservative Folkeparti skal støtte forslagene, og det er det provenumæssige. Da vi oprindeligt hørte om den bebudede stempelreform, skulle denne være provenuneutral. Det er imidlertid ikke længere tilfældet. Ifølge ministerens forslag vil der være tale om en provenugevinst på 225 mio., når der ses bort fra den midlertidige forhøjelse af stempelafgiften med tillægsbelåning, som jo er en del af finanslovaftalen for 1999.

Som sagt skal min konklusion være, at det er godt, der er fremsat de her to forslag, som skal forenkle stempellovgivningen, og der er mange gode elementer i den reform, som der er lagt op til. Derfor vil Det Konservative Folkeparti også gå positivt ind i sagen.

Vi mener også, at der med den luft, havde jeg nær sagt, der er på den provenumæssige side, bør være mulighed for, at der kan laves en aftale, som indebærer de forenklinger, som vi alle sammen gerne ser, uden at det kommer til at koste boligejerne penge. Der bør være mulighed for, at vi kan havne på noget fornuftigt.

Jeg kan i hvert fald her give det tilsagn, at Det Konservative Folkeparti gerne deltager i en sådan forhandling, for det er vores opfattelse, at det er nødvendigt med en forenkling af lovgivningen.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte en række af de principper, som er i de to lovforslag, og som både er udtryk for en forenkling og en tagen højde for, at den teknologiske udvikling har gjort det sådan, at noget af det, som man i øjeblikket pålægger afgift, er svært at håndtere, og i nogle tilfælde ved vi også, at det omgås, måske fordi man ikke har væ-