

Forslagene rummer den forbedring for de danske banker og sparekasser, at de vil stå bedre i konkurrencen med de udenlandske långivere, der som bekendt ikke har skullet betale stempelafgift til den danske statskasse. Vi undgår hermed også trafikken med at finde det hensigtsmæssigt at rejse til udlandet for at undersøge lånedokumenter og derved slippe for stempelafgift. Bortfald af stempelafgift for pengeinstitutter kan givetvis påregne nogen kritik fra realkreditinstitutterne.

Samtidig hermed sætter lovforslagene også et stop for de såkaldte spadserende ejerpantebrev, som indtil nu stempelfrit har kunnet flyttes fra ejendom til ejendom.

Forslagene sigter på at gennemføre adskillige fornuftige forenklinger ved at afskaffe en række særlige regler, der er blevet endnu dyrere at opkræve og administrere end det, de faktisk indbringer. Så derfor er der lovforslag nr. L 208 og nr. L 209 mange gode ændringer, som vi i Socialdemokratiet kan bakke op.

Skatteministeren har ikke benyttet lejligheden til generelt at skaffe staten et højere provenu, for det forudser han forbliver uændret. Der sker en række forenklinger og omfordelinger, som forventes at indbringe det samme provenu som i år, om end skatteministeren forudser en reel forbedring af statsfinanserne på et par hundrede millioner kroner efter nogle år.

I Socialdemokratiet kan vi støtte lovforslagene, som vi ser som endnu et led i moderniseringen og forenklingen af de eksisterende regelsæt på skatte- og afgiftsområdet.

Kristian Jensen (V):

Når jeg læser de lovforslag, der er til behandling nu, er jeg glad for, at skatteministeren er skatteminister og ikke bolsjesælger, for det virker, som om det her er et stort, stort, meget, meget surt bolsje med en lille bitte smule strøvsukker til at dæmpe de værste surheder. Det er sådan, at når man læser den fremsættelsestale, som skatteministeren har skrevet, der dækker begge lovforslag, så nævner han ikke, som den tidligere ordfører sagde, at der ikke er noget provenu, men han nævner et årligt merprovenu om nogle år på ca. 550 mio. kr., en ganske betydelig sum synes vi i Venstre og en sum, der hentes ind ved at gøre det dyrere for boligejere, dyrere for personer, der skal pantsætte, låne mod sikkerhed og få deres pant registreret.

Det er en udvikling i mulighederne for at handle, i udgifterne ved at være boligejer, som

vi ikke finder nødvendige, og som vi ikke finder rimelige. Det er sådan, at siden regeringen tiltrådte, har den forhøjet den faste tinglysningsafgift med ikke mindre end 140 pct. fra 500 kr., som den var tidligere, til 1.200 kr., som den er nu, og såfremt lovforslaget bliver vedtaget, ja, så helt op til 1.400 kr.

Vi finder, at det er en nødvendighed at kigge på stempel- og tinglysningsloven. Vi finder, ligesom den tidligere ordfører fra Socialdemokratiet sagde, at der er nogle ting, der skal moderniseres, der er nogle ting omkring dokumenter, den fysiske dokumentenhed, som det er nødvendigt at kigge på, og derfor er der nogle meget gode og positive tanker i lovforslagene.

Vi er også enige i, at der skal være en ligestilling mellem de livsforsikringer, der bliver tegnet i forsikringselskaber, og de livsforsikringer, der bliver tegnet i pengeinstitutter og sparekasser, og jeg synes derfor, det er rimeligt, at den afgift, der er nu, bliver fjernet.

Endelig synes vi, det er et rigtigt tiltag, at den 3-promilles-afgift, der er på alle lån, bliver fjernet, for den har givet nogle helt groteske situationer, hvor folk har udnyttet den danske særegel til at tage til udlandet, få underskrevet deres lån, tage tilbage igen, og de har sparet omkostninger i sådan en grad, at det kunne betale sig.

Men der ligger på trods af disse forbedringer en række stigninger i afgifterne, som vi ikke kan støtte, som vi ikke synes er rimelige, og som vi synes det er nødvendigt at få kigget meget grundigt på under udvalgsarbejdet. Det stempeludvalg, der har kigget på og diskuteret dette område, havde den indstilling, at det skulle være provenuneutralt. Desværre kan vi se, at det er skatteministerens forslag ikke blevet. Der bliver et yderligere provenu til staten, og dermed bliver det dyrere for borgerne at handle bolig og pantsætte og låne penge. Vi synes, det var mere rimeligt, om man havde levet op til udvalgets afgørelse og dermed fået en provenuneutral lovforslagspakke her, og vi håber, at vi igennem udvalgsarbejdet kan få fjerne nogle af de stigende afgifter, som skatteministeren lægger op til, sådan at vi får et lovforslag, som også Venstre kan støtte.

Når man læser lovforslag nr. L 208, ser man bagest en lang række høringssvar. Desværre er det ikke høringssvar til lovforslag nr. L 208, derimod høringssvar til stempeludvalgets betænkning, som skatteministeren altså har valgt ikke at følge. Derfor håber jeg, at vi i udvalget