

sådan set har sagt noget, der var meget, meget usandt, og det synes jeg da er kedeligt for hr. Henrik Svane.

Hvad er baggrunden for, at hr. Henrik Svane har sagt noget til Folketinget, der var usandt, har omtalt en aftale, som angiveligt ikke eksisterer? Kunne vi ikke få hr. Henrik Svane til at afklare det for Folketinget, for debatten bliver jo en lille smule besynderlig, hvis det, der bliver sagt, ikke har noget på sig?

Afstemning

Forslaget til vedtagelse nr. V 67 af Dorte Bennedsen (S), Birthe Rønn Hornbeck (V), Brian Mikkelsen (KF), Arne Melchior (CD) og Henrik Svane (RV) (se foran) vedtoges med 79 stemmer (S, V, KF, CD, RV og FP) mod 23 (SF, DF, EL og KRF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag nr. V 66 af Pernille Frahm (SF), Søren Søndergaard (EL) og Jann Sjørnsen (KRF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om afgift af tinglysning og registrering af ejer- og panterrettigheder m.v.
Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 25/3 99).

Sammen med denne sag foretoges:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 209: Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift, retsafgiftsloven, skattestyrelsesloven samt ophævelse af lov om afgift ved første gangsoverdragelse af visse ejerlejligheder. (Ophævelse af stempelafgift på livsforsikringsdokumenter, forhøjelse af skadesforsikringsstempel m.v. samt konsekvensændringer som følge af lov om afgift af tinglysning og registrering af ejer- og panterrettigheder).
Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 25/3 99).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Forhåbentlig under stiltfærdige forhold vil jeg så give ordet til hr. Frode Sørensen.

Frode Sørensen (S):

Vi må jo se, om det kan lykkes.

Skatte- og afgiftssystemet skal jo i princippet ses efter i sømmene ret så ofte. Det bør ske af hensyn til såvel den teknologiske udvikling som behovet for enklere regler, og det er netop tilfældet med de to lovforslag, som skatteministeren nu har fremsat.

Hovedlinjerne i forslagene er at forenkle og tilpasse reglerne til den informationsteknologiske virkelighed, mens der ikke generelt ændres ved det statslige provenu. De store klumper i afgiftsmæssig sammenhæng er stadig væk handel med fast ejendom og optagelse af lån med pant i fast ejendom.

Det såkaldte stempeludvalg, som skatteministeren nedsatte i 1996, foreslog i sin betænkning fra sidste år at forhøje satsen for bolighandel til 1 pct., men regeringen har for ikke at forringe mobiliteten på boligmarkedet valgt at fastholde de 0,6 pct. og samtidig afskaffe afgiften på lejekontrakter. For fritidshuse og andre huse sættes satsen ligeledes ned til 0,6 pct. ud fra den samme grundtanke. Satsen på pantebrevne bliver fastholdt til 1,5 pct., mens den faste tinglysningsafgift sættes op fra 1.200 til 1.400 kr.

Forslagene skal ses i lyset af de samme overvejelser om mobiliteten i boligsektoren, hvortil kommer, at boligejerne i stedet for at låne mere tværtimod gerne skulle motiveres til at sætte opsparringen lidt i vejret.

Ud over disse ting rummer lovforslagene et forslag om justering af satserne for pant i fly og skibe.

Stempel af livsforsikringer ligestilles nu med andre pensionstyper, hvor stempelafgiften falder bort. Visse andre forsikringstyper fritages også for stempelafgift, men satserne justeres for andre, og på det punkt følger lovforslagene stempeludvalgets indstilling.

Den elektroniske udvikling er ved at gøre de oprindelig underskrevne dokumenter til historie. Aftaler indgås i stigende omfang elektronisk, og det er også baggrunden for, at skatteministeren foreslår at ophæve stempelafgiften helt på låneområdet. Her har virkeligheden overhalet lovgivningen så markant, at det ikke længere er muligt at føre en troværdig kontrol.