

som burde afskaffes, men der er ikke den store opbakning til det i Folketinget.

Så har der været hele spørgsmålet om de konventioner, som vi skal følge, når vi nu er en del af dem. Den diskussion blev taget både i Retsudvalget og under debatten om integrationsloven, og vi synes ærlig talt, det er en noget søgt debat, som SF og Enhedslisten her er ude i. Jeg skal bl.a. henvise til det talepapir, som indenrigsministeren havde på et samråd i Retsudvalget:

»Nyankomne udlændinge vil for at imødekomme disse behov efter integrationsloven blive tilbudt udvidet danskundervisning, kursus i samfundsforståelse og en særlig kommunal aktiveringsindsats, som er et bedre tilbud end det, der ydes efter de almindelige regler i sociallovgivningen.«

Jo, man kan da godt sige, at det er en form for diskrimination, men måske bare med modsat fortegn.

I bund og grund mener Dansk Folkeparti ikke, at der er noget som helst at komme efter. En introduktionsydelse kunne vi godt være tilhængere af, selv om vi som sagt stemte imod hele integrationsloven, og debatten er som sagt fra SF og Enhedslistens side noget mere søgt end det, den måske umiddelbart giver udseende af at være.

Henrik Svane (RV):

Det Radikale Venstre bakker op om en grundig evaluering af integrationsloven.

Lovens intentioner har aldrig været at diskriminere flygtninge eller indvandrere, men tværtimod at hjælpe dem til at få den bedst mulige begyndelse på det ophold i vort land, som for manges vedkommende bliver af lang varighed og måske for stedse.

Jeg vil gerne benytte anledningen til at opfordre SF og Enhedslisten og andre ligesindede til rent faktisk at afvente evalueringens resultater, inden de fortsætter kritikken af denne lov. På mange måder er det en kritik, der bør fremsættes gang på gang; men når det tages i betragtning, at loven overhovedet ikke har haft tid til at virke, mener vi, det er for tidligt, man fremsætter kritikken med denne forespørgsel.

De store omlægninger og ambitiøse tiltag, der kendetegner denne lov, kan ikke gennemføres på hverken få uger eller på få måneder.

Det kræver et langt, sejt træk, og hvis vi –

deriblandt også SF og Enhedslisten – der vil flygtningene det bedste, ikke arbejder sammen, er jeg bange for, at vi kan overlade indflydelsen til dem, der ikke ønsker, at nydanskere med tiden bliver en velfungerende del af det danske samfund.

Så vil jeg også holde fast ved, at der i regeringsgrundlaget mellem de to regeringspartier klart står, at hvis det efter evalueringen viser sig, at dele af denne lovgivning strider mod gældende konventioner, skal der laves om på forholdene. Vi afventer nu, at Indenrigsministeriet efter denne evaluering i slutningen af året ved en fornyet kontakt til UNHCR får en vurdering af UNHCR's opfattelse af denne lovs samlede virkning. Hvis det herefter viser sig, at UNHCR påpeger, at der er tydelige brud på konventioner, vil garantien i regeringsgrundlaget selvfølgelig træde i kraft, og så vil Det Radikale Venstre naturligvis gå ind og ændre dér, hvor det måtte være nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Skal jeg forstå hr. Henrik Svanes ordførertale sådan, at der foreligger en aftale mellem regeringspartierne om, at undersøgelsen skal afsluttes med udgangen af dette år, og så vil man kontakte UNHCR, fremlægge en evaluering, og så vil man gribe til handling, hvis det viser sig, at der er problemer? Skal det forstås sådan, at ved udgangen af dette år kontakter man UNHCR med henblik på at se, om der bliver diskrimineret med hensyn til sociale ydelser? Findes der sådan en aftale?

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg går ud fra, at fru Pernille Frahm kender regeringsgrundlaget, som denne regering er dannet på, og som er det grundlag, vi arbejder ud fra, og derfor skal jeg ikke gentage, hvad der står dér. Det kan fru Pernille Frahm selv læse.

Men jeg ved, der er en aftale mellem Indenrigsministeriet og UNHCR om at følge implementeringen af denne lov tæt, og de signaler, jeg har fået, tyder på, at der ved afslutningen af året vil blive taget kontakt mellem Indenrigsministeriet og UNHCR for at vurdere de nu indhøstede erfaringer. Herefter må vi så tage stilling til, om vi skal ændre loven, eller om vi ikke skal ændre loven.