

ge. Jeg konstaterer blot, at det skridt, man tog, var i den rigtige retning. Vi vil nemlig en hurtigere integration, og det er der mange gode grunde til.

For det første er det vigtigt, at den enkelte udlænding får noget meningsfuldt og noget fremadrettet at foretage sig frem for blot passivt at sløve hen.

For det andet: Jo bedre og jo mere effektiv integrationen er, desto hurtigere kan en flygtning jo komme ud på det danske arbejdsmarked og forsørge sig selv, og det er til gavn både for flygtningen og for samfundet.

Og for det tredje: Det vigtigste er, at den dag situationen tillader det og man kan vende tilbage til sit eget land, skal man efter konservativ opfattelse have mulighed for at være en langt større positiv ressource for sit hjemland, når man har uddannet sig og lært noget, og når man så har arbejdet i Danmark, end hvis man bare havde været passivt forsørget i 3, 4, 5 år.

Vi synes også, det er rigtigt, at udlændinge, apropos den aktuelle debat, modtager en særlig introduktionsydelse. Nogle siger, at det er urimeligt, at den er lavere end kontanthjælpen; det har vi jo bl.a. hørt SF's ordfører sige. Men disse ydelser kan jo ikke sammenlignes, for det drejer sig om en særlig gruppe mennesker i det danske samfund, og derfor skal de også have en særlig behandling og en særlig ydelse. Man kunne opgøre det på mange forskellige måder, og jeg er sikker på, at hvis man opgjorde al den hjælp, der blev ydet, så det sikkert meget anderledes ud, og så ville folk opleve, at de fik mange penge.

Lad mig blot nævne, at uddannelsessøgende – dem er SF jo ofte opmærksom på og vil gerne give dem større SU og glæde så mange mennesker som overhovedet muligt – og folkepensionister jo er to andre grupper i vores samfund, som får særlige ydelser, som er lavere end kontanthjælpen. Det får de altså, og det er jo selvfølgelig på baggrund af, at de også bliver serviceret på mange andre områder.

Vi synes fra Det Konservative Folkepartis side og er enige i, at det er relevant at se på integrationsloven i forhold til FN's flygtningekonvention og ikke i forhold til alle mulige andre konventioner, som Danmark i tidens løb har ratificeret.

Nu er det jo sådan med al lovgivning, at det tager tid, før virkningerne slår helt igennem, nogle gange flere år, og det kan selvfølgelig også i meget udstrakt grad være tilfældet for

denne her integrationslov, for lovens formål er jo at integrere fremmede i det danske samfund, og en sådan integrationsproces tager naturligt tid; det ligger jo i selve forløbet, selve processen. Og vi kan naturligvis diskutere og debattere frem og tilbage, hvornår tiden er inde til at drage de endelige konklusioner. Vi kan forstå, at indenrigsministerens vurdering går på 3 år; til den tid vil det treårige integrationsprogram være gennemført for den første årgang flygtninge under integrationslovens bestemmelser. Den vurdering er ikke noget vi har noget imod.

Det er vigtigt at understrege, som indenrigsministeren også gjorde det, at der ikke her er tale om, at nogen jurister skal sætte integrationslovens ordlyd op mod FN's flygtningekonvention og så på et rent teoretisk niveau vurde-re, om loven er i strid med konventionen. Undersøgelsen skal finde ud af, om niveauet for kontante ydelser generelt sikrer, at flygtninge har adgang til at nyde godt af den samme behandlingsstandard som danske statsborgere.

Vi har ikke fra konservativ side nogen indvendinger imod Indenrigsministeriets plan for, hvordan evalueringen af loven skal foretages.

Jeg vil også godt understrege, at for Det Konservative Folkeparti er det af allerstørste vigtighed, at Danmark selvfølgelig helt og fuldt overholder sine internationale forpligtigelser. Det Konservative Folkeparti har altid ment, at vi skal leve op til alle internationale konventioner.

Vi ser derfor fra konservativ side med interesse frem til undersøgelsens resultater, så vi endelig kan få ryddet enhver tvivl af vejen om integrationslovens overholdelse af flygtningekonventionen. Skulle undersøgelsen nå frem til et andet resultat, vil vi naturligvis til den tid se på eventuelle justeringer af loven.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Brian Mikkelsen, og jeg vil gerne rette en misforståelse: Det er en total misforståelse, at det, denne her debat går ud på, er, at flygtninge ikke kan få kontanthjælp. Det er en fuldkommen misforståelse. Det, som det drejer sig om, er, at flygtninge har krav på behandling som vores egne borgere i samme situation. Det vil altså sige: Hvis de er i den situation, hvor de har brug for kontanthjælp, så er det kontanthjælp, hvis de er i den situation, hvor de burde være på folkepension, så er det folkepension, hvis de er i den