

Loven er fra visse sider blevet kritiseret for, at den ikke giver flygtningene ret til kontanthjælp, men den kritik overser, at en af hensigterne med loven er at undgå at gøre flygtninge til sociale klienter. Flygtninge er netop ikke sociale klienter; de udgør en særlig gruppe, som er kommet her til landet, ofte med værdifulde ressourcer. Derfor skal de ikke sluses ind i det sociale bistandssystem, men de skal mødes af et program, et uddannelsessystem, som kan give den enkelte flygtning mulighed for ud fra sine særlige ressourcer hurtigst muligt at klare sig i det danske samfund.

Som nævnt er integrationsloven ny. Danmark er mig bekendt det første land, som har lavet en sådan lovgivning, så vi har ikke erfaringer fra hverken indland eller udland at trække på. Og da loven samtidig ændrer væsentligt på det hidtidige integrationsprogram ved at udvide forløbet fra 1½ til 3 år, ved at forstærke indsatsen, så den i højere grad tager udgangspunkt i den enkeltes behov, og ved at give flygtningene en arbejdsmarkedstilknøytning, ja, så er der megen god grund til at følge nøje, om lovens bestemmelser også kommer til at virke efter hensigten.

Forespørgerne og ikke mindst den hidtidige debat har fokuseret på integrationsydelsens størrelse og flygtningenes økonomiske situation. En vurdering af disse forhold hører efter Socialdemokratiets opfattelse naturligt med i en løbende evaluering af lovens virkninger.

Men der er efter vores opfattelse unægtelig også meget andet, som det er vigtigt indgår i evalueringen. Bliver der lavet handlingsplaner hurtigt nok, og tager de udgangspunkt i den enkeltes behov, forudsætninger og ressourcer? Er danskundervisningen god nok i omfang og kvalitet? Gøres der en tilstrækkelig indsats for at skaffe flygtninge en arbejdsmarkedstilknøytning? Bliver fordelingen af flygtningene mellem kommunerne foretaget sådan, at den enkelte kommer sammen med andre med samme sproglige og kulturelle baggrund? Løses boligplaceringen og med hvilken udgift?

Jeg har forstået på ministerens svar i dag, at han og regeringen er indstillet på, at disse og også andre forhold skal indgå i en grundig evaluering af loven. Det er vi godt tilfredse med, fordi det er vigtigt, at vi får klarlagt og får et ordentligt billede af, om det er de rigtige instrumenter, der er valgt.

En endelig og retvisende evaluering tager det selvsagt tid at udarbejde, men det fremgik også

af ministerens svar, at man nu vil begynde evalueringsarbejdet, og at der på visse områder vil være tale om delanalyser, som vil blive offentliggjort, efterhånden som de foreligger. Og frem for alt har ministeren givet tilsagn om inden årsskiftet at give Folketinget en orientering om resultater og viden, som man på det tidspunkt har indsamlet som et led i evalueringen. Særligt det sidste er vi godt tilfredse med. Netop fordi den endelige evaluering i sagens natur tager længere tid, er det vigtigt at følge med i de foreløbige resultater.

Jeg vil godt på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer – at indenrigsministeren har udarbejdet en plan for evaluering af integrationsloven

- at evalueringen vil blive påbegyndt nu
- at delresultater vil blive offentliggjort, når de foreligger
- at ministeren inden udgangen af 1999 vil give Folketinget en orientering om de da foreliggende resultater af undersøgelserne.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 67).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår her efter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg er så nødt til at sige til fru Dorte Bennedsen, at jeg sådan set er enig i mange af de ting, fru Dorte Bennedsen har sagt, men at en sådan evaluering af den samlede virkning jo omfatter meget mere end bare økonomi og bosættelse. Den omfatter også alle de andre ting, som er udmærket beskrevet i notatet fra ministeren.

Men hvor længe skal man vente på resultatet af en undersøgelse af den økonomiske situation, før man vil handle? Hvor længe må et land efter fru Dorte Bennedsens mening bryde med FN's flygtningekonvention, før der er grund til at foretage sig noget for at ændre på det? Hvor lang tid skal der gå? Er det 1 måned, man må bryde efter fru Dorte Bennedsens mening, er det 3 måneder, er det et kvartal, er det 1 år, er