

for at øge ydeevnen. Man kan stille det spørgsmål: Er det også doping?

Doping i en eller anden form har således altid eksisteret, men det nye er, at nogle sportsfolk har taget syntetiske stoffer for at opnå den samme effekt, som man tidligere kunne opnå på anden vis. Det er naturligvis ikke rimeligt, og det er ganske usportsligt, at nogle få sportsfolk på den måde prøver at blive bedre, end de egentlig er. Spørgsmålet er imidlertid, om det er sportsverdenen selv eller politikkerne, der skal genoprette balancen og forbyde stofferne og dermed genskabe mottoet om god sportsånd.

Sagen er, at doping skader sportsverdenen og sportsverdenens rygte, og det gælder i øvrigt også for sponsorpengene. Sponsorerne forsvinder, når de opdager, at der er snyd med i spillet, så alene af hensyn til sportsverdenens rygte og sponsorpengene burde sportsverdenen således selv have et incitament til at gøre noget ved sagen.

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det er et problem, som sportsverdenen selv skal håndtere. Fremskridtspartiet mener ikke, at Folketinget med lovgivning skal gribe ind, hver gang der er et problem, og slet ikke når problemet er så isoleret, som tilfældet er her. Med lovgivning flyttes ansvaret fra sportsverdenen og over til lovgivningen, hvilket bestemt ikke er hensigtsmæssigt. Tværtimod bør opgaven ligge hos sportsverdenen alene – det er dens ansvar.

Fremskridtspartiet kan således ikke støtte, at Folketinget lovgiver yderligere på dette område og kan således heller ikke støtte nærværende forslag om ændring af lov om forbud mod visse dopingstoffer. Ikke fordi vi anerkender doping, og ikke fordi vi mener, doping er i orden – tværtimod – men vi mener, det er et anliggende for sportsverdenen og ikke et anliggende for Folketinget.

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Det skal kun blive en meget kort bemærkning, og den går på, at jeg har svært ved at se, at lovgivning og initiativer blandt f.eks. sportsfolk udelukker hinanden. Jeg synes, hr. Tom Behnke skal se dette lovforslag som et supplement, som et signal til sportsverdenen om, at vi arbejder sammen om denne problemstilling. Jeg har meget svært ved at se, at det ene initiativ skulle udelukke eller gøre det andet initiativ mindre effektivt, så jeg stiller mig uforstående over for hr. Tom Behnkes betragtninger.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det giver mig anledning til at præcisere, at det, der kommer til at ske, er ikke, at det bliver et supplement. Det, der kommer til at ske, er, at man flytter ansvaret derfra, hvor det retteligt hører hjemme, nemlig i sportsverdenen, og over i lovgivningen, og det er et problem at flytte ansvaret. Det skal man lade være med, det skal ligge dér, hvor problemet er, for dér kan det bedst løses.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 2 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Beslæglæggelse, edition, fotoforevisning, konfrontation, efterlysning og observation samt prøvesagsordning for advokater m.v.). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 8/10 98. Første behandling 20/10 98. Betænkning 25/3 99. Anden behandling 9/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.