

delsen blev påbegyndt. Først efter dette tidspunkt kunne toldmyndighederne underrette den hovedforpligtede om, at man var blevet klar over og havde fået de italienske myndigheds bekræftelse på, at der havde været anvendt falske stempler og underskrifter på dokumenterne.

Det er toldmyndighedernes opfattelse, at 11-måneders fristen ikke finder anvendelse i sådanne sager, men at kravet i stedet er undergivet den 3-årige forældelsesfrist i EU-toldlovgivningen.

Spørgsmålet om 11-måneders fristens anvendelse indgår som en del af de verserende retssager i andre tilsvarende EU-forsendelsessager, men er ikke endeligt afgjort af domstolene.

Spm. nr. S 1576

Til skatteministeren (22/3 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Hvordan kan Told og Skat i klagesagen mellem Uniway A/S, Aalborg, og Told og Skatteregionen gøre udlæg i momspenge, når parterne har aftalt en fogedretssag, og hvilken lovlighed har en sådan handling, der bygger på løftebrud?«

Svar (26/3 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Told•Skat har ikke begået løftebrud, men har foretaget modregning for Told•Skat's krav i selskabets negative momstilsvær. Modregningen er foretaget efter gældende retspraksis.

Til belysning af sagen kan følgende oplyses:

Uniway A/S har påklaget Told- og Skatteregion Aalborgs afgørelse vedrørende en fællesskabsforsendelse, og søgte samtidig om henstand med betaling af det opgjorte krav, indtil sagens materielle afgørelse foreligger.

Told•Skat har imødekommet ansøgningen om henstand med betaling, men gjort den betinget af, at der blev stillet sikkerhed for kravet.

Selskabet har imidlertid ikke stillet denne sikkerhed, og da den indgivne klage ikke har opsættende virkning ifølge toldkodeksens bestemmelser, har Told•Skat iværksat tvangsinddrivelse af beløbet.

I forbindelse med en udlægsforretning har Uniway A/S fremsat indsigelse mod denne.

Indsigelser over udlægsforretning foretaget af told- og skattefogeden skal ifølge inddrivelseslovens § 6, stk. 3, indbringes for fogedretten af told- og skattefogeden. Der er således ikke tale om, at en indbringelse for fogedretten »aftales«.

Da kravet blev opfyldt ved modregning i negativ moms, bortfaldt udlægget og sagen blev tilbagekaldt fra fogedretten.

Spm. nr. S 1577

Til skatteministeren (22/3 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Med hvilken begrundelse har Told og Skat i klagesagen mellem Uniway A/S, Aalborg, og Told og Skatteregionen ikke på et tidligere tidspunkt advaret mod smørsvindel over for Uniway A/S, idet Told og Skat har været informeret om den risiko, der var til stede, for at der var tale om svindel?«

Svar (26/3 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som jeg forstår spørgsmålet spørges der om nærmere konkrete oplysninger, som skulle have været i told- og skatteregionens besiddelse på tidspunktet for forsendelsens start.

Told- og Skattestyrelsen har derfor anmodet told- og skatteregionen om i bekræftende fald at give mig disse oplysninger, og jeg skal snarest muligt vende tilbage med resultatet heraf.

Jeg kan dog allerede nu oplyse, at Told og Skat generelt ikke har mulighed for at udsende advarsler til enkeltvirksomheder om eventuel forøgelse af den sædvanlige risiko ved konkrete transaktioner, som virksomheden måtte påtænke. Told og Skat ville derved kunne risikere et erstatningsansvar, hvis advarslerne siden viser sig at være urigtige eller mangelfulde.

Spm. nr. S 1578

Til skatteministeren (22/3 99) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren oversende SCENT-meddelelserne i sagen mellem Uniway A/S, Aalborg, og