

**Spm. nr. S 1574**

Til skatteministeren (22/3 99) af:

**Lene Espersen (KF):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor sagsbehandlingen og besvarelsen af spørgsmål er foregået så langsommeligt i klagesagen mellem Uniway A/S, Aalborg, og Told- og Skatteregionen?«

**Svar (26/3 99)**

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Forsendelsessagen vedrørende Uni-Way A/S er en ud af et samlet kompleks af sager, hvor EU-forsendelser ikke er blevet afsluttet forskriftsmæssigt, og der som følge heraf er rejst et told- og afgiftskrav overfor den hovedforpligtede, d.v.s. den der har påtaget sig ansvaret for forsendelsens forskriftsmæssige gennemførelse.

Disse sager er afgjort af told- og skatteregionerne i første instans, og stort set alle sagerne er efterfølgende anket til Told- og Skattestyrelsen.

Told- og Skattestyrelsen har stadfæstet regionernes afgørelse i en række af sagerne, mens enkelte sager - herunder Uni-Way-sagen - har afventet en juridisk vurdering fra Kammeradvokaten i den beløbsmæssigt største forsendelsessag, idet styrelsen vurderede, at de endnu ikke afgjorte sager havde en del til fælles med den store sag.

Denne sag vedrørte også en forsendelse fra Danmark, som var forsvundet på vej til sit bestemmelsessted. Også i denne sag modtog TOLD•SKAT falske tilbagemeldinger om, at forsendelsen var ankommet på korrekt måde til bestemmelsesstedet. I begge sager er der tale om betaling af moms og told. Medens Uni-Way sagen herudover drejer sig om landbrugsimportafgifter drejer sagen hos kammeradvokaten sig om cigaretafgift. Da importafgiften af smørret og tolden er fastsat af EU, har det ingen betydning hvor forsendelsen er startet i EU, og hvor varerne forsvinder. Derimod er momsen og cigaretafgiften forskellig i EU-landene.

Det er spørgsmålet om hvilke afgifter der kan anvendes, som Kammeradvokaten er blevet anmodet om at undersøge i cigaretsagen. Resultatet af undersøgelsen kan måske føre til en ændring af kravet i virksomhedens favør.

Styrelsens afgørelse i Uni-Way-sagen har berøet herpå, og jeg skal beklage, at virksomheden

ikke har været tilstrækkeligt orienteret om disse overvejelser.

Såfremt virksomheden fastholder sin anmodning om en omgående afgørelse, vil den straks blive efterkommet.

**Spm. nr. S 1575**

Til skatteministeren (22/3 99) af:

**Lene Espersen (KF):**

»Hvordan kan Told og Skat i klagesagen mellem Uniway A/S, Aalborg, og Told og Skatteregionen stille krav om kaution efter 13 måneder, når sådanne krav senest skal sendes 11 måneder efter?«

**Svar (26/3 99)**

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg forstår spørgsmålet således, at der spørges om, hvorvidt der kan rejses krav overfor den hovedforpligtede, når der er forløbet mere end 11 måneder efter, at forsendelsen blev påbegyndt.

Ved en EU-forsendelse skal ankomsttoldstedet returnere tolldokumenterne til afgangstoldstedet. Når dette er sket kan forsendelsen afsluttes ved afgangstoldstedet.

Hvis dokumenterne ikke er returneret inden 11 måneder fra påbegyndelsen, skal afgangstoldstedet underrette den hovedforpligtede. Den hovedforpligtede skal have en frist på 3 måneder til at dokumentere, at forsendelsen er afsluttet korrekt.

Når en forsendelse er afsluttet af afgangstoldstedet kan dokumenterne senere sendes til verifikation hos ankomsttoldstedet. Dokumenterne udvælges enten stikprøvevis eller som følge af konkret mistanke om forfalskning. Udover den tid der går indtil en verifikation besluttes, tager det også tid at gennemføre verifikationen. Undertiden modtages verifikationsresultatet derfor først efter 11-måneders fristens udløb, og først derefter kan den hovedforpligtede i givet fald underrettes.

I den foreliggende sag er dokumenterne returneret indenfor 11-måneders fristen, men efterfølgende sendt til verifikation hos de italienske myndigheder. Dokumenterne er herfra modtaget retur ca. 12 måneder efter at forsen-