

gerne spørge Venstres ordfører, hvor Venstres ordfører har den betragtning fra, at regeringen ikke er optaget af at få en ny Kommission i en fart, og at der ligesom ligger det i det, at det skyldes en særlig slendrian i den danske regering, at man ikke gør noget ved det.

Og hvordan kan det være, at det er meget afgørende for fru Charlotte Antonsen at gøre opmærksom på, at det skal op på det førstkomende topmøde den 14. april, når det faktisk er et af hovedemnerne på netop det møde?

Det kan godt være, der er noget, jeg har misforstået, men jeg har faktisk ikke oplevet, at der er nogen ændring i den danske regerings holdning. Tværtimod har man uopholdeligt presset på hele vejen. Og jeg er sikker på, at der også kommer en kammeratlig reaktion over for Romano Prodi med hensyn til, hvad Prodis rolle overhovedet er, for det er netop et spørgsmål om at sørge for, at den her proces skal i gang så hurtigt, at vi har en ny og rigtig og funktionsdygtig Kommission så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Først til hr. Keld Albrechtsen: Nej, jeg kan ikke støtte Enhedslistens forslag. Jeg synes ikke, Folketinget skal blande sig – og det kan Folketinget heller ikke – i, hvem man udpeger som kommissær. Det er alene regeringens opgave. Men jeg er da enig i, at det er en underlig sag, for med hensyn til Kommissionen er det jo nærmest sådan, at man kan sige: Lad stå, hvad der ikke kan falde.

Det er også lidt bagvendt, at jeg kan være enig med hr. Keld Albrechtsen i noget af den kritik, der er, men det er en ejendommelig situation, og jeg må sige, at jeg er enig i noget af den kritik, der er kommet. At jeg så er helt uenig i Enhedslistens konklusion, er en anden historie.

Til hr. Thulesen Dahl: Det er egentlig mærkeligt, at hr. Thulesen Dahl retter det angreb vedrørende regnskabet for 1997 mod mig, for på Europaudvalgets møde spurgte jeg faktisk adskillige gange – jeg må jo gerne citere, hvad jeg selv sagde på mødet – og anmodede flere gange ministrene og regeringen om at udskyde det punkt, der hed regnskabet for 1997, fordi jeg netop syntes, det var upassende, at man gav Kommissionen decharge på et tidspunkt, hvor den anden sag var uafklaret. Så det er lidt un-

derligt, og det er et forkert angreb, synes jeg nok.

Til sidst til hr. Jacob Buksti: Det er jo ikke noget, jeg finder på. Jeg har ikke hørt regeringen råbe og skribe om, at man ønsker en ny Kommission. Det, jeg derimod har set, er, at statsministeren på det forrige topmøde accepterede tingenes tilstand – det står jo i konklusionerne fra topmødet – altså at man har udpeget en ny kommissionsformand, og at den øvrige Kommission først træder til efter nyvalg til Parlamentet.

Jeg har også en tale, som udenrigsministeren lige har oplæst, og hvori der står, at det, man ønsker fra dansk side på stats- og regeringschefernes uformelle møde i Bruxelles den 14. april, er at forbedre kommissionsformandens muligheder for at reformere Kommissionen.

Man taler altså slet ikke om muligheden for at presse på for at få en helt ny Kommission, men jeg vil da være meget glad og tilfreds, hvis debatten i dag sender det budskab ud, at der er et bredt flertal i Danmark, som ønsker en ny og funktionsduelig Kommission.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu synes jeg unægtelig, det ligesom begynder at se ud, som om Venstre gerne vil give en gratis omgang: Man vil gerne have lov til at kritisere regeringen og være enig med Enhedslisten i noget af kritikken, men når det kommer til stykket, vil man altså ikke være med til at gøre noget. Man vil ikke være med til inden topmødet at forpligte regeringen på f.eks. at kræve en ny Kommission her og nu. Og man vil ikke være med til at sige til regeringen: Når der nu skal udnævnes en ny Kommission, vil det være et forkert signal at genudnævne de kommissærer, der sad i den Kommission, der faldt. Det vil man heller ikke være med til.

Jeg synes i øvrigt, det vil klæde Venstre at undlade at kritisere regeringen efterfølgende, når regeringen så har udpeget en kommissær, og det håber jeg da. Men det skulle såmænd ikke undre mig, om man alligevel kunne finde på det.

Jeg synes, Venstre skylder os en forklaring. Jeg synes ikke, man bare hen i vejret kan stå her og sige »ny Kommission« og »der skal gøres noget« og »regeringen gør det forkerte« osv. og så nægte at være med, når vi andre peger på nogle fremgangsmåder og kommer med nogle forslag, som vi opfordrer Venstre til at være