

en forretningskommission, frem til efter parlamentsvalget, hvor der så skulle vælges en ny? Det var jo den oprindelige danske holdning, som man desværre har opgivet, og vi mener, det er et dårligt signal at lade alle kommissærer blive siddende til engang langt hen på efteråret – ja, måske endda helt frem til nytår, hvem ved?

Som det er blevet nævnt fra regeringens side, er Venstre med på en hovedrengøring af EU's forvaltning. Vi mener, at der er behov for en øget demokratisk kontrol i forbindelse med bebrugerbekæmpelsen – som jo bl.a. sker i UCLAF, men den kan gøres endnu bedre – og at der er behov for en personalereform, som sikrer en mere smidig personalepolitik og større åbenhed og gennemsigtighed.

Og der er behov for at undgå manglende konsekvens og uforvarselig økonomisk forvaltning, og det kunne f.eks., som jeg har været inde på tidligere, ske ved, at den enkelte kommissær var ansvarlig og kunne drages til ansvar af Parlamentet, hvis den pågældende begik svig. Vi tror faktisk på, at man ved at drage enkelte kommissærer til ansvar kan styrke Kommissionen på den måde, at man som kommissær får større autoritet i forhold til sit administrative apparat og dermed får lettere ved at trænge igennem over for administrationen med krav om effektivitet, ærlighed og omhu.

Til sidst en gentagelse: Det, der ubetinget er det største problem i EU i dag og i morgen og i lang tid fremover, er, at vi mangler en handledygtig Kommission. Vi har kun en forretningskommission. Venstre skal endnu en gang appellere til regeringen om ikke stiltiende at acceptere den situation. Sagen må op igen på det førstkommende topmøde den 14. april.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Fru Charlotte Antonsen har jo uægtelig ret på ét punkt, nemlig at det er en bedrøvelighed at se på, at man nu accepterer, at den faldne Kommission bare fortsætter. Det er en berettiget kritik af regeringen, fru Charlotte Antonsen fremfører.

Men så vil jeg godt spørge – og det er for så vidt også et spørgsmål til ministeren – om det i virkeligheden er rigtigt, når fru Charlotte Antonsen siger, at det bare er en forretningskommission. Jeg oplever det i hvert fald sådan, at Kommissionen kører videre, som om den var en rigtig Kommission, og i alle henseender optræder, som om den havde mandat til at være

en rigtig Kommission. Sådan ser det uægtelig ud. Der er ikke gået ret mange uger, siden den påstod, at den gik af, og nu er det hele, som det plejer at være, og den fortsætter sikkert næsten hele sin embedsperiode ud.

Og så vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen, som jo har valgt at stikke hovedet i busken og støtte det afværgesforslag, som formentlig hr. Jacob Buksti har siddet og brygget sammen, og det forstår jeg ikke hvorfor man gør, når man kritiserer regeringen for de fejltagelser, regeringen vitterlig har begået i forbindelse med forberedelsen af topmødet: Hvis man nu ikke af taktiske grunde havde støttet hr. Jacob Bukstis afværgesforslag, ville man så have støttet Enhedslistens forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu har Venstre jo brugt meget krudt på at få den situation, der er opstået, sat i forbindelse med parlamentsvalget den 10. juni og har gjort meget ud af at forklare, at der er forskel på, hvordan socialisterne og den liberale gruppe osv. har stemt i Parlamentet, og det synes jeg også det er fair at fru Charlotte Antonsen gør, men det er selvfølgelig derfor, jeg gerne vil spørge fru Charlotte Antonsen, hvordan Venstre så har forvaltet den samme grad af nidkærhed og kontrol i forhold til den svindel, der er foregået her i Folketinget og selvfølgelig specielt i forhold til det, jeg nævnte for hr. Jacob Buksti, nemlig at det store flertal i Folketingets Europaudvalg har givet regeringen mulighed for via Parlamentet at give Kommissionen decharge, altså ansvarsfritagelse, for 1997.

Hvor er det henne i det her spil, hvor er anerkendelsen af, at man tog gruelig fejl, da man gjorde dét, 3 dage før vismandsrapporten kom? Hvor er den anerkendelse, og hvor ligger den selvkritik, som egentlig burde være til stede hos de folk, der år efter år har givet Kommissionen den ansvarsfritagelse, og som nu har så travlt med via Europa-Parlamentet at sige, at det lige præcis er dem, der nu skal have hæder og glørværdighed i forhold til parlamentsvalget? Det savner jeg at få at vide.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Der er åbenbart noget, der er forbigået min opmærksomhed, men nu er jeg selvfølgelig også kun formand for Europaudvalget og politisk ordfører for Socialdemokratiet. Men jeg vil da